

## Protokół Nr 3.7.2024



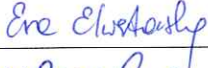
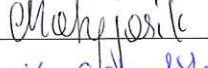
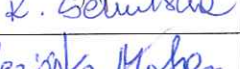
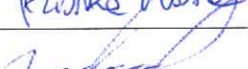

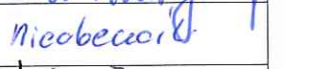

### ze wspólnego posiedzenia

stałych komisji Rady Miejskiej w Skępem odbytego dnia 25.06.2024 roku




pod przewodnictwem Pani Ewy Elwertowskiej


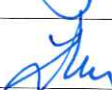

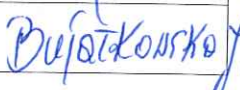
#### I. OSOBY BIORĄCE UDZIAŁ W POSIEDZENIU

a) członkowie Komisji:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko w komisji	Stwierdzenie obecności lub inne uwagi
1.	Marek Pomirski	Przewodniczący Komisji Budownictwa	
2.	Arkadiusz Sobecki	Przewodnicząca Komisji Rolnictwa	
3.	Ewa Elwertowska	Przewodnicząca Komisji Oświaty	
4.	Sławomira Barbara Bylińska	Przewodniczący Komisji Finansów	
5.	Barbara Matyjasik	Przewodniczący Komisji Skarg	
6.	Karolina Sekulska	Przewodniczący Komisji Rewizyjnej	
7.	Marta Jeziórska	Członek	
8.	Jarosław Kuźmiński	Członek	
9.	Marcin Mierzejewski	Członek	
10.	Anna Redeka	Członek	
11.	Aleksandra Ruskowska	Członek	
12.	Grzegorz Skibicki	Członek	
13.	Justyna Składanowska	Członek	
14.	Monika Zawadzka	Członek	

b) kierownicy i przedstawiciele organów administracji, organizacji gospodarczych i społecznych:

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja i stanowisko	Stwierdzenie obecności
1.	Ryszard Szewczyk	Przewodniczący Rady Miejskiej	
2.	Rafał Gołębiowski	Burmistrz Miasta i Gminy	
3.	Arkadiusz Linkowski	Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy	

4.	Beata Wyrostkiewicz	Skarbnik Miasta i Gminy	
5.	Zbigniew Małkiewicz	Sekretarz Miasta i Gminy	
6.	Magdalena Elwertowska	Kierownik ds. Oświaty	
7.	Agnieszka Witkowska	Zastępca Dyrektora MGOPS	
8.	Justyna Bujalkowska	Referent	

## I. PORZĄDEK OBRAD

1. Sprawy organizacyjne:
  - a) stwierdzenie prawomocności obrad;
  - b) przyjęcie porządku obrad.
2. Omówienie projektów uchwał IV Sesji Rady Miejskiej w Skępem.
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie.

## III. PRZEBIEG POSIEDZENIA

### Pkt 1

#### Sprawy organizacyjne

Przewodnicząca Wspólnego Posiedzenia Komisji Pani Ewa Elwertowska powitała wszystkie osoby biorące udział w posiedzeniu słowami – Witam serdecznie wszystkich na wspólnym posiedzeniu stałych komisji Rady Miejskiej w Skępem – witam Pana Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Pana Sekretarza, Panią Skarbnik, Pracowników Urzędu Miasta i Gminy Skępe, Panią Mecenasa i Panią Kierownik ds. Oświaty oraz Koleżanki i Kolegów Radnych. Komisja rozpoczęła się o godzinie 15:00 i zakończyła o 16:15.

#### ***Stwierdzenie prawomocności obrad***

W posiedzeniu brało udział 13 radnych, na 14-osobowy skład komisji (nieobecna była Radna Pani Justyna Składanowska).

Przewodnicząca Wspólnego Posiedzenia Stałych Komisji Pani Ewa Elwertowska stwierdziła prawomocność obrad.

### ***Przyjęcie porządku obrad***

Przewodnicząca Wspólnego Posiedzenia Stałych Komisji Pani Ewa Elwertowska odczytała projekt porządku obrad. Uwag do projektu porządku nie było, wobec czego przystąpiono do jego przegłosowania. Na 14 Radnych, 12 Radnych głosowało za (wstrzymał się Radny Pan Jarosław Kuźmiński, nieobecna była Radna Pani Justyna Składanowska).

#### **Głosowano w sprawie:**

przyjęcie porządku obrad.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Barbara Matyjasik, Marcin Mierzejewski, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecką, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobeci, Monika Zawadzka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Wiesław Kuźmiński

NIEOBECNI (2)

Justyna Składanowska, Ryszard Szewczyk

Porządek obrad został przegłosowany.

### **Pkt 2**

### **Omówienie projektów uchwał IV Sesji Rady Miejskiej**

**Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Skępe – druk nr 1**

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Pani Beata Wyrostkiewicz (*w załączeniu do Protokołu IV Sesji Rady Miejskiej*).

*Głos zabrali:*

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska zapytała o dział, w którym ujęta jest pozostała działalność, gdzie na plusie jest 60 tys. zł na termomodernizację budynków mieszkalnych wielorodzinnych w miejscowości Wioska. Radna poprosiła o przybliżenie tematu.

Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski odpowiedział, że jest to projekt tzw. Wioski popegierowskiej i jest to kwota dotacji. Będzie wykonana termomodernizacja tych budynków wielorodzinnych i tylko do tej kwoty jaką dostaliśmy na sfinansowanie. Jeżeli podczas przetargu kwota wyszłaby wyższa, to pozostałą część musi dopłacić Spółdzielnia Mieszkaniowa. Gmina nie angażuje własnych środków, jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska zapytała, czemu jest dwukrotny montaż windy w budynku świetlicy wiejskiej w Wiosce. Najpierw jest minus 36.000,00 zł, a potem to samo plus 28.500,00 zł.

Skarbnik Pani Beata Wyrostkiewicz odpowiedziała, że jest to zmiana księgową, przeliczenie z rozdziałów. Było w tym rozdziale, a powinno być w innym.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska zapytała, czemu kwota jest inna.

Skarbnik Pani Beata Wyrostkiewicz odpowiedziała, że faktycznie winda została zrobiona za 28.500,00 zł, remont jest zakończony, winda jest wykonana.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski dodał, że jest to zmiana księgowana podyktowana oszczędnościami wynikającymi z jej wykonania.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska zapytała, jak wygląda finansowanie zakupu średniego wozu bojowego do OSP w Wiosce. Wskazała, iż zdaje sobie sprawę, że kwota 225 tys. nie jest kwotą wystarczającą i chciałaby wiedzieć, jak będzie finansowana reszta tego pojazdu.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski odpowiedział, że straż w Wiosce dostała dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na zakup średniego wozu bojowego dla swojej jednostki. Z dokumentów, które zostały podpisane z nowym rokiem, była jednoznaczna deklaracja poprzedniego Burmistrza, że zabezpieczy wkład własny w kwocie 450 tys. zł. Niestety ani w projekcie, ani w uchwale budżetowej po dzień dzisiejszy, ma nadzieję, że Wysoka Rada przychyli się do tego wniosku i to zadanie wprowadzi, nie było zabezpieczenia tych środków. Te 450 tys. zł w porozumieniu z powiatem zostało podzielone na pół, z czego 225 tys. zł zabezpieczamy my, a drugą połowę 225 tys. zł zabezpiecza samorząd powiatu. Żeby w ogóle można było skorzystać z tego dofinansowania ogólnego i żeby ten wóz strażacki mógł się pojawić w strażnicy w Wiosce, musimy wywiązać się ze zobowiązania, które zostało zawarte z początkiem roku.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska zapytała, czy zakup tego wozu to jest kwota 450.000,00 zł.

Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski powiedział, że taki wóz kosztuje ok. 1.600.000,00 zł, przetargi są jeszcze nie rozstrzygnięte, a 450 tys. zł to jest wkład własny.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że z czego połowę wkładu dorzuca nam powiat.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk zapytał, kto zamontował windę i kto za nią zapłacił.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski odpowiedział, że podwykonawca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk zapytał, czy podwykonawcy gmina płaciła. Wskazał, że jest 28.500,00 zł, a zgodnie z dokumentacją miał ją zamontować wykonawca tej inwestycji.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska zapytała, czy w tej kwocie, która była wcześniej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk odpowiedział, że tak.

Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski powiedział, że jeżeli zamontowanie windy było ujęte w projekcie, to rzeczywiście powinien zamontować ją wykonawca. Z tego, co wiemy odbioru dokonano w grudniu 2023 r., po czym inspektor nadzoru budowlanego łącznie ze strażą pożarną zakwestionowali, że nie ma windy. Więc, żeby uzyskać pozwolenie na użytkowanie, Urząd Miasta i Gminy musiał taką windę zamontować, bez tego nie można byłoby użytkować. Zgodnie z umową zostały potrącone kary umowne i z tych kar umownych ta winda została zamontowana. Gdyby Urząd Miasta i Gminy tej windy nie zamontował, nie można by było złożyć końcowego wniosku o rozliczenie odpłatności.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk powiedział, że on już tego nie rozumie, bo wykonawca stwierdził, że tę windę zamontował i dał wszystkie dokumenty do dozoru technicznego.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski zapytał, w którym miesiącu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk odpowiedział, że jak się nie myli to miesiąc temu. Mimo że jest to mała kwota, to chcieliby wiedzieć, czy wykonawca zamontował i zapłacił za tą windę. Wszystkie papiery do dozoru oddał i kiedy to wszystko zostało odebrane całkowicie.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że w końcu maja została zgłoszona do dozoru technicznego prośba o wizytację pana inspektora w celu dokonania technicznego odbioru tej windy. Zostało to dokonane. Po kilku dniach otrzymaliśmy protokół stwierdzający dopuszczenie tej windy do użytku. Ten protokół był ostatnim dokumentem wymaganym przez nadzór budowlany do wydania decyzji o pozwolenie na użytkowanie. Z kolei ten dokument był obligatoryjny do załączenia dokumentów rozliczeniowych, żeby rozliczyć dotację, którą otrzymaliśmy. Jeżeli byśmy tego nie zrobili do końca maja, musielibyśmy oddać 1.400.000,00 zł dotacji, którą była dofinansowana ta inwestycja.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk powiedział, że to rozumie, ale jest zbulwersowany, bo to było w dokumentacji. Wykonawca miał obowiązek zamontować windę ze wszystkimi dokumentami. Jeżeli nie ma dokumentów do dozoru technicznego, to dozór nie odbierze takiej windy. Zapytał, kiedy wpłynęły papiery do dozoru technicznego, żeby to odebrał i kto tego dokonał.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że złożenia dokumentów dokonał sam wykonawca montażu tej windy.

Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski dodał, że było to w maju tego roku.

*O wyjaśnienie poproszono Inspektora Pana Krzysztofa Jaworskiego.*

Inspektor Pan Krzysztof Jaworski powiedział, że kwestia windy to temat od 2- 3 miesięcy. Z poprzednią radą było o tym mówione. Wykonawca, który wykonał



tę inwestycję w Wiosce, złożył wszystkie dokumenty odbiorowe, my to odebraliśmy. Okazało się, że nie rozliczył się z dostawcą windy, która została zamontowana. Nie zostało wydane przez Urząd Dozoru Technicznego dopuszczenie tej windy do użytku, a jest to warunek konieczny, żeby uzyskać pozwolenie na użytkowanie.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że to już wiedzą, a pytanie jest takie, kto zapłacił za tą windę.

Inspektor Krzysztof Jaworski odpowiedział, że zapłaciliśmy ze środków własnych. Zabezpieczenie jeszcze nie zostało na tej inwestycji ruszone. Możemy skorzystać z potrącenia w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, która opiewa na ok. 100 tys. zł. Finalnie zapłaciliśmy my, natomiast z zabezpieczenia, które zostało potrącone wykonawcy. Kara umowna została potrącona w wysokości ok. 420 tys. zł.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że możliwe potrącenie, jakie mogło być naliczone to 720 tys. zł, a ostateczna najniższa kara, jaka mogła być ustalona dla wykonawcy to 422 tys. zł. Zapłaciliśmy wykonawcy za remizę 1.594.000,00 zł, a całość miała kosztować ok. 2.140.000, 00 zł. Zabezpieczenie było 100 tys. zł i tutaj 500 tys. zł, czyli w granicach 600 tys. zł.

Inspektor Krzysztof Jaworski wyjaśnił różnicę między maksymalną karą a karą potrąconą. Maksymalna kara wynika z ilości dni opóźnienia 0,1% w skali dnia, czyli wychodziło ok. 1.600,00 zł dziennie i w związku z opóźnieniem kara ok. 700 tys. zł, natomiast w umowie zgodnie z prawem zamówień publicznych jest ustalony maksymalny bufor tych kar, które można naliczać i został określony na 25% całego wynagrodzenia, czyli 422 tys. zł.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska zadała pytanie odnośnie częściowo zdjętych środków z montażu fotowoltaiki i budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, Zapytała, czy środki te zostały przeniesione na rok następny, bo wynika to z prognozy wieloletniej i czy to, co zostało, będzie wykonane w tym roku.

Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski odpowiedział, że tak częściowo, bo całości nie da się w tym roku wykonać. W tym momencie tworzona jest dokumentacja projektowa i część będzie zrealizowana.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska zapytała, czy za te pieniądze, które po zmianie pozostały na tych paragrafach, będziemy realizować fotowoltaikę i budowę przydomowych oczyszczalni ścieków a to, co zostało zdjęte, będzie realizowane w przyszłym roku.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że takie są założenia.

### **Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy**

#### **Finansowej Miasta i Gminy Skępe na lata 2024-2046 - druk nr 2**

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Pani Beata Wyrostkiewicz (w załączeniu do Protokołu IV Sesji Rady Miejskiej).

*Nikt z Radnych nie zabrał głosu w sprawie omawianego projektu uchwały.*

### **Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior+” w Łąkiem – druk nr 3**

Projekt uchwały przedstawiła Zastępca Dyrektora MGOPS Pani Agnieszka Witkowska (w załączeniu do Protokołu IV Sesji Rady Miejskiej).

*Głos zabrali:*

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że chciałaby żeby ten Dom Seniora funkcjonował i uważa, że kwoty te nie były zaporowe. Z racji tego, iż społeczeństwo naszej gminy się starzeje, takie miejsca są jak najbardziej potrzebne. Radna zapytała, czy my to udźwigniemy po takich stawkach. To Jej ocena, ale uważa, że pobyt seniora w domu dziennego pobytu powinien być zbliżony do pobytu dziecka w przedszkolu.

Radna Pani Barbara Matyjasik powiedziała, że rozmawiała z seniorami z Łąkiego i niektórzy mają dochody po 1.500,00 zł emerytury. Radna wskazała, iż uważa, że musimy obniżyć te kwoty, bo inaczej będziemy musieli go zamknąć, ponieważ nie będzie tych osób i będziemy musieli oddać dotacje.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska poprosiła Zastępcę Dyrektora MGOPS Panią Agnieszkę Witkowską o wyjaśnienie, jakie stawki płacą emeryci za pobyt w domu seniora, bo ci, którzy mają 1.500,00 zł dochodu, nie płacą tej przedstawionej stawki.

Radna Pani Barbara Matyjasik powiedziała, że jeszcze za poprzedniej władzy zostało przedstawione seniorom, że będą płacić maksymalnie 100,00 zł. Teraz minimalna kwota to 220,00 zł, a maksymalna 380,00 zł.

Zastępca Dyrektora MGOPS Pani Agnieszka Witkowska dodała, że minimalna kwota to 150,00 zł, a maksymalna 360,00 zł. W przypadku odpłatności osoby w rodzinie, jeżeli jest małżeństwo to płacą ponad 700,00 zł miesięcznie.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że jeżeli rodzice mają dwoje dzieci w przedszkolu, to też płacą za dwoje.

Radna Pani Barbara Matyjasik dodała, że rodzice pracują i mają inne dochody i nie możemy tego porównywać.

Radny Pan Arkadiusz Sobecki powiedział, że rozmawiał z seniorami i niektórzy z nich powiedzieli, że gdyby wcześniej wiedzieli o takiej sytuacji finansowej, to wcale by się nie zapisali, bo nie są w stanie tyle płacić.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska zapytała, czy chodzi o to, żeby utrzymać ten Dom Seniora.

Zastępca Dyrektora MGOPS Pani Agnieszka Witkowska potwierdziła, że tak chodzi o to, żeby seniorzy nadal mogli korzystać, przychodzić na te zajęcia, ale żeby ta odpłatność była mniejsza.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski wyjaśnił, że sytuacja wygląda tak, że został złożony wniosek do Wojewody o utworzenie Domu Seniora. Dostaliśmy na to 214.000,00 zł. Żeby funkcjonował, musieliśmy złożyć wniosek o kolejną dotację do Wojewody, dostaliśmy 123.840,00 zł. W marcu trzeba było złożyć wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o inne środki na funkcjonowanie tego typu placówek. Wniosek ten przez Ośrodek nie został złożony. Gdyby został złożony, byłoby wszystko dobrze i te opłaty, o których państwo mówią, te 100, czy 150 zł byłyby kwotami maksymalnymi, które trzeba by było ponosić i one byłyby akceptowalne przez emerytów. Jeżeli Seniorzy mają, tak jak Radna mówi ok. 1.500,00 zł emerytury, nie możemy ich porównywać do dzieci korzystających z przedszkoli, gdzie rodzic pracuje i ma chociaż najniższą krajową. W wyniku tego, że wniosek ten nie został złożony, są pogłoski, że Urząd Marszałkowski może, ale wcale nie musi, na koniec roku ogłosić konkurs na funkcjonowanie tego typu miejsc. Jeżeli Urząd Marszałkowski nie ogłosi tego konkursu, to korzystając z tego, że dotacja z Urzędu Wojewódzkiego nadal będzie realizowana, a nie jest realizowana w 100%, będziemy musieli dokładać ok. 300-350 tys., rok do roku przez kolejne 3 lata. Burmistrz wskazał, że dlatego poddaje pod dużą wątpliwość funkcjonowanie tego

Domu Seniora w takim kształcie. Już na dzień dzisiejszy osoby korzystające płacą po 380,00 zł od osoby i mają zaległości i nie płacą. To nawet zmniejszenie tej opłaty jest oczywiste, żebyśmy dojechali chociaż do końca roku, gdzie i tak będziemy musieli dołożyć ponad 30 tys. żeby w okrojonym funkcjonowaniu ten Dom Seniora do końca roku mógł działać. Już po pewnych ograniczeniach. Żeby funkcjonował ten Dom, musi być minimum 21 osób czynnie korzystających w skali miesiąca. Jeżeli tego nie będzie, to ten Dom zamknie się sam. Burmistrz powiedział, że ma obawy, czy nie podjąć decyzji i tego Domu Seniora od przyszłego roku nie zamknąć. Problem jest w tym, iż nie został złożony wniosek do konkursu na 3-letnie funkcjonowanie tego Domu Seniora. W tym układzie musimy dołożyć ponad 1.000.000,00 zł dla 214.000,00 zł dotacji. Kwestia tego, co mówi Pani Radna, że społeczeństwo się starzeje, to jest fakt nie do zaprzeczenia, zwłaszcza w naszej Gminie, gdzie znaczna część młodych ludzi naszą Gminę opuszcza, co wynika z raportu. Uważa, że tworzenie takich miejsc i zapewnienie dla seniorów aktywnego spędzenia czasu i wyciągnięcie ich z domu oraz niewykluczanie ze sfer życiowych, powinno być naszym obowiązkiem. Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że rozmawiając dziś z Zastępcą Dyrektora MGOPS Panią Agnieszką Witkowską, polecił żeby zorientować się w ROPS-ie Toruńskim, bo z tego co jemu wiadomo, można tam uzyskać środki na tworzenie tego typu miejsc. Wskazał, że jest dużym zwolennikiem i będzie dopingował siebie, Radnych i Pracowników, bo na tworzenie tego typu miejsc dla seniorów będą pieniądze z KPO.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska poprosiła Zastępcę Dyrektora MGOPS Panią Agnieszkę Witkowską o przedstawienie, jak wygląda w tej chwili odpłatność, jaki procent seniorów płaci oraz jakie kwoty wpłacają.

Zastępca Dyrektora MGOPS Pani Agnieszka Witkowska powiedziała, że na dzień dzisiejszy wpłaciło 5 osób na 30, rozliczana jest też od tej kwoty nieobecność. Generalnie bardzo mało osób wpłaciło. Nie ma w tej chwili zestawienia za poszczególne miesiące, jakie kwoty powinni wpłacać, ale wpłynęło ok. 1.000,00 zł.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski dodał, że z rozmowy z Zastępcą Dyrektora MGOPS Panią Agnieszką Witkowską wynika, że seniorzy nie płacą już od kwietnia i te zobowiązania im rosną. Pytanie, jak mają za to zapłacić, bo z tego tytułu idą odsetki i nie mamy możliwości, żeby z tych pieniędzy, które zostały poprzednią uchwałą ustalone, ich zwolnić.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska poprosiła Zastępcę Dyrektora MGOPS Panią Agnieszkę Witkowską o przybliżenie sposobu funkcjonowania tego Domu Seniora. Wie, że jest jeden ciepły posiłek dwudaniowy. Zapytała, co jeszcze.

Zastępca Dyrektora MGOPS Pani Agnieszka Witkowska powiedziała, że są zajęcia z animatorem, fizjoterapeutą. Mamy zatrudnione 2 opiekunki, ponieważ 1 jest na 15 osób, a mamy 30 osób dlatego 2 opiekunki. Również są prowadzone zajęcia ze szkołami.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że te odpłatności nie są duże, gdyby przeliczyć te kwoty, chociażby na koszt posiłku, z którego korzystają. Gdybyśmy poszli do restauracji, to pieniądze byłyby zbliżone, ale gdyby przygotowali je sami w domu, zrobiliby coś dużo tańszego, bo catering i dostawca to wszystko kosztuje.

Radna Pani Barbara Matyjasik zapytała, jakie koszty są narzucane na seniorów i jak są przeliczane.

Zastępca Dyrektora MGOPS Pani Agnieszka Witkowska wyjaśniła, że jeżeli ktoś ma przyznane 270,00 zł decyzją, to wchodzi w tą kwotę wszystko, czyli wszystkie usługi oraz posiłek.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że ta uchwała, którą Wysoka Rada będzie głosowała na dzisiejszej sesji, obniży te opłaty o 50%.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska przeliczyła, że jeżeli ktoś ma 360,00 zł za miesiąc, przyjmując 22 dni robocze, to wychodzi 16,36 zł za jeden dzień, a po przyjęciu tej uchwały będzie to kwota 8,20 zł.

Radny Pan Jarosław Kuźmiński zapytał, ile dołożymy miesięcznie, jeżeli przegłosujemy tę uchwałę.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że już dokładamy, bo seniorzy nie płacą.

Zastępca Dyrektora MGOPS Pani Agnieszka Witkowska powiedziała, że gdyby wszyscy wpłacali w 100%, to miesięcznie wpływałoby 7.110,00 zł, jeżeli obniżymy o 50% to będzie 3.555,00 zł.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że przy obniżeniu tej stawki o 50% musimy dołożyć do końca roku 32.000,00 zł i kwota ta zależy od frekwencji.

Zastępca Dyrektora MGOPS Pani Agnieszka Witkowska powiedziała, że latem frekwencja jest słabsza, bo seniorzy wyjeżdżają na turnusy rehabilitacyjne.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski dodał, że w sąsiednich samorządach, gdzie Domy Seniora funkcjonują i są połączone z dziennym pobytem opieki senioralnej, gdzie MOPSY złożyły wnioski o dofinansowanie w Urzędzie Marszałkowskim, obłożenie jest bardzo duże. Mają po 80 uczestników.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska powiedziała, że jak są pieniądze to i są chętni.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że trzeba po nie sięgnąć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk zapytał, czy seniorzy wiedzieli ile będą płacić i czy będą jakieś opłaty wtedy, kiedy był otwierany ten Dom Seniora i zgłosili się seniorzy. Każdy, który się zgłosił, wiedział, że te opłaty będzie miał, czy to było powiedziane przed przyjęciem.

Zastępca Dyrektora MGOPS Pani Agnieszka Witkowska odpowiedziała, że Dom Seniora funkcjonuje od początku stycznia, a uchwała odnośnie do stawek była 30 stycznia, także z małym opóźnieniem otrzymali te informacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk powiedział-czyli otrzymali te informacje i nie zrezygnowali, czyli przyjęli to.

Radna Pani Barbara Matyjasik powiedziała, że były takie informacje, że będzie to kwota do 100,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk powiedział, że jak tak, to albo dostali tak, albo tak.

Radna Pani Barbara Matyjasik powiedziała, że dlatego chętnych było 30 osób i kolejne 30 na liście rezerwowej. Kiedy weszły stawki tak wysokie, zaczęli rezygnować.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że nie ma takiej wiedzy, w jakiej formie i czy w ogóle Seniorzy dostali takie informacje. Świadczenia na rzecz tych osób są pełne, nawet dowozimy te osoby do Łąkiego.

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej z dotychczasowym najemcą, stanowiącej własność Miasta i Gminy Skępe oraz odstąpienia od przetargowego trybu jej zawarcia – druk nr 4.**



Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska poinformowała Radnych, że uchwała ta była omawiana już na Komisji Budownictwa, w związku z czym przeszła do kolejnego punktu porządku obrad (projekt uchwały w załączeniu do Protokołu IV Sesji Rady Miejskiej).

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta i Gminy Skępe oraz odstąpienia od przetargowego trybu jej zawarcia – druk nr 5**

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska poinformowała Radnych, że uchwała ta była omawiana już na Komisji Budownictwa, w związku z czym przeszła do kolejnego punktu porządku obrad (projekt uchwały w załączeniu do Protokołu IV Sesji Rady Miejskiej).

**Projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Skępe wotum zaufania za 2023 rok-druk nr 6**

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz Pan Zbigniew Małkiewicz (projekt uchwały w załączeniu do Protokołu IV Sesji Rady Miejskiej).

*Radni, ponieważ zapoznali się wcześniej ze wszystkimi dokumentami, zgodnie zadecydowali, aby raport omówić na Sesji.*

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Skępe za 2023 rok-druk nr 7**

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski oraz Skarbnik Pani Beata Wyrostkiewicz poinformowali Radnych, że przedstawią sprawozdanie podczas sesji.

*Radni, ponieważ zapoznali się wcześniej ze wszystkimi dokumentami, zgodnie zdecydowali, aby sprawozdanie omówić na Sesji.*

**Projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Skępe  
za 2023 rok – druk nr 8**

Dokumenty: sprawozdanie z wykonania budżetu za 2023 rok, uchwała RIO w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Skępe z wykonania budżetu za 2023 rok, wnioski Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium, uchwała RIO w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej zostały wysłane Radnym do zapoznania, wobec czego zgodnie ustalono, aby ich nie odczytywać.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Elwertowska zaprosiła poszczególne komisje do przystąpienia do przegłosowania opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Skępe za 2023 rok. Opinie dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu za 2023 rok przedstawili przedstawiciele poszczególnych komisji Rady Miejskiej w następującej kolejności:

- Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu,
- Komisja Budownictwa, Mienia Komunalnego i Usług,
- Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego,
- Komisja Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, Przestrzennego i Gospodarki Finansowej,

Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu  
*(w załączeniu do protokołu).*

## **Projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Skępem oraz nadania statutu-druk nr 9**

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że powracamy do uchwały, która budzi w ostatnim czasie zarówno w urzędzie, w składzie Rady, w społeczeństwie najwięcej pytań, kontrowersji, niepewności i domysłów. Burmistrz powiedział, że na poprzedniej sesji pozwolił sobie na zdjęcie z porządku obrad tej uchwały z tego względu, iż jedna z placówek nie przedłożyła w terminie opinii Rady Pedagogicznej. W Jego ocenie oraz Pani Mecenas w tamtym momencie uchwała ta posiadałaby lukę prawną, która by dawała podstawę do uchylecia jej. Opinie Rad Pedagogicznych nie są opiniami wiążącymi, muszą tylko być, nie ma znaczenia, czy są pozytywne, czy negatywne. Wskazał, iż prosił o nie dlatego, żeby podjąć tę uchwałę do końca maja, żeby w normalnym trybie można było złożyć obecnym dyrektorom zmiany warunków pracy i ich płac. Nie udało się to na tej sesji. Po otrzymaniu brakującej opinii wniósł o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad tej uchwały, żeby można było ją przedyskutować i żeby Wysoka Rada podjęła decyzję, czy taki Zespół będzie utworzony, czy nie. Wyjaśnił, że samo utworzenie Zespołu nie uderza w uczniów-dzieci, oddziały przedszkolne, czy nauczycieli oraz samo istnienie tych jednostek, które mają ten zespół tworzyć. Wszystkie te jednostki zachowują pełną integralność własną, mają swoje rady pedagogiczne, statuty, działają na tych zasadach jak dotychczas. Burmistrz powiedział, że krążą w opinii publicznej informacje, że chce likwidować kuchnie, że chce zwalniać sprzątaczkę, obsługę, zatrudniać catering, firmy sprzątające. Oczywiście jest to kłamstwo i nic takiego nie jest Jego zamierzeniem. Zmieni się tylko sposób nadzoru i prowadzenia tych placówek. Według Jego propozycji z 5 stanowisk kierowniczych pozostaną 3. Dyrektor Główny, jeden Dyrektor od Szkoły

Podstawowej i jeden od Przedszkoli, jeżeli chodzi o oszczędności finansowe, które mają swoje podłoże, bo drugiego dnia po objęciu Urzędu został zaskoczony faktem, że organ prowadzący zalecił Szkole Podstawowej zmniejszenie jednego oddziału w obecnych klasach 3 w 2 klasy 4, co teoretycznie miało dać oszczędności w granicach 100-150 tys. zł. W wyniku złączenia oddziałów ilość dzieci w tych klasach oscylowałaby w granicach 26-27 uczniów. Po rozmowie z Panią Dyrektorem Ewą Jastrzębską uzyskał informacje, że 2 osoby mają nie uzyskać promocji w obecnych klasach 4, czyli byłoby 27-28 dzieci w klasie. Co przez kolejne 5 lat może być ich ponad 30. Może okazać się, że będzie ich za dużo i te oddziały trzeba będzie dzielić. Do oświaty dokładamy bardzo dużo, cała oświata w naszej gminie to koszt w granicach 15 mln., więc poszukał oszczędności gdzie indziej. Ponadto GUS pokazuje, iż idzie do nas niż demograficzny. Rok do roku rodzi się o 120 tys. dzieci mniej. Jak Państwo pamiętacie, był utworzony wcześniej Miejski Zespół Szkolny, który w 2019 roku został zlikwidowany, bo były likwidowane Gimnazja. Pozwoliło to na elastyczność funkcjonowania takiego zespołu, daje Dyrektorowi takiego Zespołu możliwość uzupełniania etatów w pozostałych placówkach np. nauczyciela j. angielskiego, logopedy, czy psychologa, żeby w sposób płynny mogli uzupełniać swoje etaty w innych placówkach. W wyniku likwidacji Gimnazjum w 2019 roku i braku potrzeby funkcjonowania Miejskiego Zespołu w Skępem Ci nauczyciele, którzy byli zatrudniani w gimnazjum, znaleźli bez żadnego problemu zatrudnienie w Szkole Podstawowej. Uważa, że w głównej mierze to my jesteśmy organem prowadzącym, płacimy za ich funkcjonowanie, dlatego patrzymy na koszty, a budżet mamy taki jaki mamy. Jeśli chodzi o likwidację tych 2 stanowisk dyrektorskich, nie jest prawdą, że będą to oszczędności polegające na zabranii

dodatku funkcyjnego, czy motywacyjnego. Jest też tzw. zniżka, czyli godziny, które są dyrektorowi płacone, ale on ich przy tablicy nie wykonuje. Więc płacimy dwa razy. Burmistrz powiedział, że według jego obliczeń, które mógł wywnioskować na podstawie organizacji i danych finansowych, likwidacja tych dwóch stanowisk może dać oszczędności w granicach 188 tys. rocznie. Dodatkowo w 2022 roku zostały wprowadzone nowe obowiązki zapewnienia odpowiedniej łącznej liczby etatów nauczycieli specjalistów. Przez kolejne dwa lata, szkoły obowiązywały przepisy przejściowe o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, które przewidywały łagodniejsze limity. Jednakże począwszy od 2024 - 2025 wymogi zatrudniania specjalistów w szkołach i przedszkolach przedstawiają się następująco, od 101 są to dwa etaty oraz 0,2 etatu na kolejne 100 dzieci, w mniejszych jest to mniej. W Przedszkolu w Skępem jest wakat na psychologa i żaden z nauczycieli tego przedszkola nie będzie robił extra podyplomówki, żeby zapewnić psychologa w tym przedszkolu. Będąc w Zespole, nie ma problemu, żeby ten specjalista miał nawet ponad godziny do etatu w tej placówce. Będzie to na tyle korzystne, że dwie nadgodziny tygodniowo ponadwymiarowe to jest na rękę dodatkowe 500 zł co miesiąc. W konsekwencji tego, jeżeli Ci nauczyciele będą mogli uzupełniać etaty w przedszkolu jednym lub drugim jest on tańszy o 30% w stosunku do tego, jeżeli wykonywałby takie same nadgodziny z odrębnego stosunku pracy. Więc sumarycznie oszczędności finansowe dla organu prowadzącego mogą wynieść nawet 469 tys. Biorąc pod uwagę, że ilość dzieci, nauczycieli, godzin i potrzeb jest płynna i nie jesteśmy w stanie przewidzieć, ile dzieci tak faktycznie 1 września będzie, to niech to będzie nawet 300 tys., a za tą kwotę można zrobić np. remont i tak rok do roku.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska podsumowała, że nie tracą na tym dzieci, tylko zyskują, nie tracą nauczyciele, jedynie zmienia się kierownictwo oraz specjaliści inaczej zatrudnieni. Upewniła się, czy jest to zgodne z prawem, mimo że karta nauczyciela mówi o ruchu kadrowym do 31 maja. Radna zapytała, czy możemy takie działania zrobić w tej chwili.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski oraz Pani Mecenasa potwierdzili, że tak. Jest w prawie oświatowym artykuł 66, który daje organowi prowadzącemu w każdym momencie roku szkolnego tworzenie lub likwidowanie zespołów w całość, lub w pojedyncze placówki bez tzw. okresu wypowiedzenia dla dyrektorów. Więc jeżeli na dzisiejszej sesji ta uchwała uzyska aprobatę Państwa, to jutro zostanie wystosowane pismo do kuratorium, o wyrażenie opinii o utworzeniu tego Zespołu i niestosowaniu tego okresu 3-miesięcznego wypowiedzenia. Jeżeli otrzymamy taką opinię, będziemy mogli poczynić dalsze kroki. Kuratorium ma czas 21 dni.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska powiedziała, że umowy zostaną wypowiedziane tylko kadrze kierowniczej, a dla wszystkich pozostałych będą tylko umowy zmieniające.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że tak. Podkreślił po raz kolejny, że nikt nie straci pracy i wszyscy nauczyciele łącznie z Panią Dyrektorką będą mieli zapewnione godziny, żeby pracować. Burmistrz powiedział, że uważa, że to jest najważniejsze. Przede wszystkim najważniejsze jest dobro dzieci, a one tutaj nic nie tracą.

### **Pkt. 3**

#### **Sprawy różne**

*Głos zabrali:*

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska zapytała, czy istnieje taka możliwość, żeby nasze przedszkola Publiczne miały tak zaplanowane dyżury wakacyjne, żeby ta przerwa nie była dłuższa niż 3 tygodnie, bo w tej chwili trwa 5 tygodni.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że nawet dziś rozmawiał z Kierownik Oświaty Panią Magdaleną Elwertowską na ten temat. Uważa, że brak opieki wakacyjnej przez oddziały przedszkolne jest niekorzystny i szkodliwy zarówno dla samorządu, jak i dla dzieci. Dlatego polecił, żeby zorientować się i ten czas przerwy podzielić na przedszkola oraz oddziały przedszkolne w szkole. W te wakacje niestety zrobić się tego nie da, ponieważ oddziały zerowe mają w statucie szkoły zapisane jako oddziały feryjne. Uważa, że trzeba będzie do tego tematu powrócić, bo będzie to służyło zapewne rodzicom i dzieciom oraz nauczycielom, którzy tam pracują, bo będą mogli wykorzystać swoje urlopy.

Radny Pan Marek Pomirski dodał, że jak przejdzie ta uchwała, to nie będzie problemu w przyszłym roku.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska dodała, że idealnie byłoby, gdyby oddziały przedszkolne były w przedszkolach, a nie w Szkole Podstawowej.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska na zakończenie przeczytała pismo, które wpłynęło do Rady Miejskiej w Skępem od Szkoły Podstawowej w Skępem w sprawie zaproszenia Radnych do współpracy przy wydaniu „Zarysu Dziejów Szkoły Podstawowej im. Gustawa Zielińskiego w Skępem” (pismo w załączeniu).

#### **Pkt 4**

#### **Zakończenie**

Po całkowitym wyczerpaniu porządku obrad Wspólnego Posiedzenia Komisji Pani Ewa Elwertowska podziękowała za udział w posiedzeniu i zakończyła posiedzenie

słowami:

ZAMYKAM WSPÓLNE POSIEDZENIE KOMISJI

Protokolant

Przewodniczący Wspólnego Posiedzenia Komisji

Ewa Godlewska

Ewa Elwertowska



**Rada Miejska w Skępem**  
Komisja Wspólna

## **Protokół nr**

3 Komisja Wspólna w dniu 25 czerwca 2024  
Obrady rozpoczęto 25 czerwca 2024 o godz. 15:00,

W posiedzeniu wzięło udział 13 członków.

Obecni:

1. Sławomira Barbara Bylińska
2. Ewa Elwertowska
3. Marta Jeziórska
4. Jarosław Wiesław Kuźmiński
5. Barbara Matyjasik
6. Marcin Mierzejewski
7. Marek Stanisław Pomirski
8. Anna Ewa Redecka
9. Aleksandra Ruskowska
10. Karolina Sekulska
11. Grzegorz Jan Skibicki
12. Justyna Składanowska
13. Arkadiusz Adam Sobecki
14. Ryszard Szewczyk
15. Monika Zawadzka

