

**PROTOKÓŁ NR IV/IX/2024**  
**SESJI RADY MIEJSKIEJ W SKĘPEM**

**z dnia 25 czerwca 2024 roku**

Sesję dnia 25 czerwca 2024 roku rozpoczęto o godzinie 16:15 wspólnym odśpiewaniem hymnu i zakończono o 20<sup>05</sup> w Sali nr 12 Urzędu Miasta i Gminy

Skępe.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Radni Rady Miejskiej w Skępem-wg załączonej listy obecności.
2. Zaproszeni goście -wg załączonej listy obecności.
3. Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy, w tym:
  - 1) Rafał Gołębiowski – Burmistrz,
  - 2) Arkadiusz Linkowski — Zastępca Burmistrza,
  - 3) Beata Wyrostkiewicz – Skarbnik,
  - 4) Zbigniew Małkiewicz – Sekretarz,
  - 5) Agnieszka Witkowska– Zastępca Dyrektora MGOPS,
  - 6) Magdalena Elwertowska -Kierownik ds. Oświaty,
  - 7) Weronika Jaszewska- Perkowska – Radca Prawny,
  - 8) Justyna Bujalkowska- Referent,

IV Sesję Rady Miejskiej w Skępem IX kadencji otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk słowami – Witam Pana Burmistrza wraz z pracownikami Miasta i Gminy Skępe, Radcą Prawną Panią Weronikę Jaszewską - Perkowską, Przewodniczącą Rady Powiatu Panią Mariolę Rybkę, Radną Powiatu Panią Iwonę Bogdanowicz, Wszystkich Dyrektorów jednostek, przedstawicieli Miasta i Gminy Skępe, mieszkańców, sołtysów oraz Panie i Panów Radnych.

## Pkt 1

### Sprawy organizacyjne

#### ***Stwierdzenie prawomocności obrad***

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk stwierdził prawomocność obrad. W posiedzeniu początkowo brało udział 14 Radnych, a ostatecznie 13 Radnych na 15-osobowy skład rady (Nieobecna była Radna Pani Justyna Składanowska, a w trakcie obrad salę opuścił Radny Pan Marcin Mierzejewski).

#### ***Przyjęcie protokołu II Sesji Rady Miejskiej z dnia 21 maja 2024 r.***

Do protokołu z II Sesji Rady Miejskiej z dnia 21 maja 2024 r., nikt z Radnych nie wniósł uwag.

**Głosowano w sprawie: przyjęcia protokołu II Sesji Rady Miejskiej z dnia 21 maja 2024 r.**

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Jarosław Wiesław Kuźmiński, Barbara Matyjasik, Marcin Mierzejewski, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecka, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobecki, Ryszard Szewczyk, Monika Zawadzka

NIEOBECNI (1)

Justyna Składanowska

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

#### ***Przyjęcie protokołu III Sesji Rady Miejskiej z dnia 27 maja 2024 r.***

Do protokołu z III Sesji Rady Miejskiej z dnia 27 maja 2024 r., nikt z Radnych nie wniósł uwag.

**Głosowano w sprawie: przyjęcia protokołu III Sesji Rady Miejskiej z dnia 27**

**maja 2024 r.**

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Jarosław Wiesław Kuźmiński, Barbara Matyjasik, Marcin Mierzejewski, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecka, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobeci, Ryszard Szewczyk, Monika Zawadzka

NIEOBECNI (1)

Justyna Składanowska

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Projekt porządku obrad:

1. Sprawy organizacyjne.
  - a) stwierdzenie prawomocności obrad;
  - b) przyjęcie protokołu II Sesji Rady Miejskiej z dnia 21 maja 2024 r.;
  - c) przyjęcie protokołu III Sesji Rady Miejskiej z dnia 27 maja 2024 r.;
  - d) przyjęcie porządku obrad;
  - e) wybór sekretarza obrad.
2. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Skępe na 2024 rok – druk nr 1.
3. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Skępe na lata 2024–2046 – druk nr 2.
4. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior +” w Łąkiem – druk nr 3.

5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej z dotychczasowym najemcą, stanowiącej własność Miasta i Gminy Skępe oraz odstąpienie od przetargowego trybu jej zawarcia – druk nr 4.
6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta i Gminy Skępe oraz odstąpienie od przetargowego trybu jej zawarcia – druk nr 5.
7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Skępe wotum zaufania za 2023 rok – druk nr 6:
  - a) przedstawienie przez Burmistrza Raportu o stanie Miasta i Gminy Skępe za rok 2023;
  - b) debata nad raportem;
  - c) głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Skępe wotum zaufania.
8. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Skępe za 2023 rok – druk nr 7:
  - a) przedstawienie przez Burmistrza sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu za 2023 rok oraz informacji o stanie mienia Gminy na dzień 31 grudnia 2023 rok;
  - b) zapoznanie z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Zespół we Włocławku w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Skępe z wykonania budżetu za 2023 rok;
  - c) zapoznanie z opiniami Komisji Rady Miejskiej w Skępem dotyczącymi sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za rok 2023;
  - d) dyskusja;

- e) głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Skępe za 2023 rok.
9. Projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Skępe za 2023 rok – druk nr 8:
- a) zapoznanie ze sprawozdaniem finansowym, sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2023 rok oraz informacją o stanie mienia Gminy na dzień 31 grudnia 2023 roku;
  - b) zapoznanie z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Zespół we Włocławku w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Skępe z wykonania budżetu za 2023 rok;
  - c) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Skępem w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Skępe z tytułu wykonania budżetu Miasta i Gminy Skępe za rok 2023;
  - d) zapoznanie z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Zespół we Włocławku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Skępem w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Skępe z tytułu wykonania budżetu za rok 2023;
  - e) zapoznanie z opiniami Komisji Rady Miejskiej w Skępem dotyczącymi sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za rok 2023;
  - f) dyskusja;
  - g) głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Skępe za 2023 rok.
10. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Skępem oraz nadania statutu – druk nr 9.

11. Przedstawienie informacji o pracy Burmistrza w okresie między sesjami Rady.
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie.

*Przystąpiono do przegłosowania wniosku.*

**Głosowano w sprawie:**

przyjęcie porządku obrad.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Barbara Matyjasik, Marcin Mierzejewski, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecką, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobecki, Ryszard Szewczyk, Monika Zawadzka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Wiesław Kuźmiński

NIEOBECNI (1)

Justyna Składanowska

*Porządek obrad został przyjęty.*

Radny Pan Jarosław Kuźmiński powiedział, że chciałby złożyć wniosek formalny o zmianę porządku i przyjęcie uchwały w sprawie budowy MGDK przy ul. Klasztornej w Skępem na działce o nr 220/2 i 224/4 obręb nr 6 Skępe.

Radny wskazał, że uzasadni swój wniosek. Powiedział, że trzeba zacząć od tego dlaczego wszystkie imprezy są organizowane przy ul. Klasztornej, a nie przy ul.

Sierpeckiej. Ostatnio mieliśmy Dzień dziecka, teraz będziemy mieli Dni Skępego, następnie Powiatowe Dożynki. Wszelkie imprezy, które się odbywają, odbywają się w rejonie ul. Klasztornej, nie przy ul. Sierpeckiej. Radny powiedział, że w jego ocenie na pewno nie jest to teren na dom kultury. Jeżeli chodzi o ten rejon ulicy Klasztornej, jest to tzw. strefa kultury u nas. Znajduje się boisko sportowe, zespół szkół, Park Borek, miejskie kąpielisko, Jezioro Wielkie, Klasztor Ojców Bernardynów i najważniejsze szkoła podstawowa, zespół szkół i przedszkola w bardzo bliskiej odległości. Taka zlokalizowana budowa minimalizuje odległość przede wszystkim dla naszych dzieci, dbając o ich bezpieczeństwo. Zdaniem Radnego tutaj nie powinno być żadnej wątpliwości. Zwłaszcza mając na uwadze wypadki, jakie kiedyś miały miejsce na ulicy Sierpeckiej, jak i na ulicy 1 Maja. Jeżeli chodzi teraz o ulicę Klasztorną i dwie działki o powierzchni 32 arów. Jest to teren odpowiedni pod kątem jego położenia. Radny wskazał, że obecny na spotkaniu projektant, a było takie spotkanie z tym projektantem zrobione, powiedział, że jest możliwość rozbudowy tej budowy, bo te prace projektowe trwają od grudnia zeszłego roku i zmieści się tam tak samo muszla koncertowa i inne rzeczy. Powiedział, że mądra osoba, podpowiedziała mu, że jeżeli chodzi o muszlę koncertową, to wcale ona nie musi być przy domu kultury, a powinna znaleźć się na okopie. Generalnie rozmawiali o tym, żeby reaktywować ten okop. Radny wskazał, że uważa, iż to jest bardzo dobry pomysł. Możemy w ogóle odstąpić na chwilę obecną, bo borykamy się z tymi problemami finansowymi i tą muszlę możemy zrobić w późniejszym terminie, ale na okopie. Uważa, że to jest bardzo dobry pomysł. Tak naprawdę to nie chodzi tutaj o brak terenu, jeżeli chodzi o te dwie działki, tylko o fundusze, jakie możemy tam zainwestować. I jeszcze padły takie zarzuty, że tam jest mało miejsc parkingowych. Projektant im powiedział, że tam jest wytyczonych 18 miejsc, w tym na autobusy. Dodatkowo policzył te miejsca, które są wytyczone wzdłuż muru klasztornego. Tam jest wytyczonych 56 miejsc. Przed mszą przeliczył pojazdy, które tam stoją, było 23, parking to on jest. Ten parking, który do nas należy, przed

kasztanami, tam śmiało będzie 30 samochodów. Do tego droga, która jest w projekcie, który już też widział. Wszyscy go widzieli zresztą, to jest ta wybrukowana długość przy ogrodzeniu zespołu szkół. Ma szerokość 6 metrów. Jeżeli byśmy chcieli jeszcze zwiększyć miejsca parkingowe, śmiało można to powiększyć. Wie, bo rozmawiał też z projektantem. I przynajmniej podwoić tę ilość miejsc parkingowych. Także naprawdę, jeżeli chodzi o parking, to usłyszał. Radny wskazał, że zbierał podpisy w innej sprawie i zadawał pytanie mieszkańcom swojego okręgu numer 6. Zebrał tam tych podpisów w innej sprawie około 150 i rozpytywał wszystkich na temat posadowienia tego domu kultury. Ponad 140 osób powiedziało mu, że nie wyobrażają sobie, żeby ten dom kultury stał w innym miejscu jak na tej działce. Mieszkańcy zobligowali go do tego, że ma to po prostu wyartykułować tutaj na tej sesji, żeby po prostu ten dom kultury znalazł się właśnie tam, a nie na ulicy Sierpeckiej, do której za chwilę też jeszcze wróci. Radny powiedział, że wie, że tutaj był podnoszony taki temat, że jeszcze można korzystać z tego parkingu przy klasztorze. Oczywiście, że można korzystać. Ktoś tutaj w to wątpił. Radny wskazał, że poszedł na rozmowę sobie z księdzem Proboszczem, temat mu przedstawił i on powiedział, żeby ktoś podał przykład, że ta brama klasztorna była kiedykolwiek zamknięta. Jeden przykład, żeby ktoś to podał. I podsumowując, powiedział tak, że przez tyle lat, jak ta brama jest otwarta, zawiasy tak zardzewiały, że tej bramy po prostu nie da się już zamknąć. Jedynie można ją zdemontować. I taka jest prawda, jeżeli chodzi o wjeżdżanie i wyjeżdżanie tam, jeżeli chodzi o parking. Tak samo jest do użytku, tak samo dla osób, które potrzebują i mogą wjechać i wyjechać. Radny wskazał, że również zadał proboszczowi pytanie, jak on patrzy na ten dom kultury, który miałby stać przy ulicy Klasztornej. Proboszcz odpowiedział że nie ma problemu i jak najbardziej może ten dom kultury stać przy ulicy Klasztornej, jeżeli oczywiście Pan Burmistrz i radni podejmą tę uchwałę i przychylą się do tego. Radny powiedział, że kolejną sprawą, są wspomniane przez Pana Burmistrza odległości i on sobie przyjął jako punkt taki centralny Plac WDH, bo to jest takie największe



skrzyżowanie u nas w Skępem. Parę ulic się tutaj zbiega. Od tego Wiejskiego Domu Handlowego, do ulicy Sierpeckiej, tam gdzie miałyby stać dom kultury jest 900 metrów. I teraz w drugą stronę licząc, te 900 metrów kończy się na skraju, akurat jak się zaczął ten Park Borek. Naprawdę osoby, które mieszkają w Skępem, żeby dojść do tego nowego domu kultury, jakby powstał na ulicy Klasztornej, to muszą po prostu jedynie przejść przez ten Park Borek. To jest jedyna różnica. Radny powiedział, że jemu się wydaje, że żadna różnica, jeżeli chodzi o odległości. Radny powiedział, że nie wie, czy pozostali wiedzą, bo obecny tutaj na naszym spotkaniu projektant powiedział, że w obecną lokalizację projektową, czyli przy ulicy Klasztornej zostały zainwestowane środki w kwocie już ponad 80.000,00zł. Każda zmiana tej lokalizacji będzie się wiązała z tym, że niestety, ale będziemy musieli, my wszyscy jako mieszkańcy zapłacić ponad 50.000,00 zł, gdyż prace projektowe zostały do tej pory wykonane. Także uważa, że jeżeli chodzi o gospodarowanie środkami publicznymi i ustawę o środkach publicznych, że należałoby wskazać jak najbardziej tę ulicę Klasztorną, a nie Sierpecką. Radny wskazał, iż tylko zacytuje mieszkańców z którymi rozmawiał, że „na ulicy Sierpeckiej powinien być co najwyżej cmentarz, dom pogrzebowy, który akurat już jest, schronisko dla psów, zbiór wszelkich odpadów, ale na pewno nie dom kultury.” To jest ponad 95% osób, które zapytał, jest za tym, aby ten dom kultury stał na ulicy Klasztornej, a nie na Sierpeckiej. W jego rozumieniu ten plac jest w ogóle nie dla domu kultury. Przede wszystkim, tam jest strefa przemysłowa. Tak naprawdę jedyna zaleta ulicy Sierpeckiej to tak naprawdę, tylko to, że mamy tam wielki plac. W jego ocenie nic poza tym. Radny powiedział, że trzeba też wziąć pod uwagę dużą odległość dla dzieci i dla młodzieży, która będzie tam chodziła. Przede wszystkim powinno wszystkim zależeć na trosce o bezpieczeństwo tych dzieciaków, bo my jakoś sobie poradzimy. Radny zapytał dlaczego jest tam strefa przemysłowa i odpowiedział, że jest tam Weterynarz, Dino, zakład stolarski, zakład pogrzebowy, ZetMar, Usługi transportowe Redeki, Technika transportowa Skibicki, Armo-Krzyszczak, Bank Spółdzielczy, duża

firma Besta-Pruśkiewicz,. Zapytał, czy w to środowisko należy pchać Dom kultury, tak naprawdę w miejsce, gdzie jest największe zagęszczenie spalin. Ponadto studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy, wskazany teren przy ulicy Sierpeckiej. Ta działka, o której właśnie mówimy figuruje jako tereny usługowe i przemysłowe. Do niedawna ten teren też był zastrzeżony przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad na ślimaki, więc same te dwa punkty powinny też dać do myślenia, jaki to naprawdę jest teren.

Radny zapytał, jaki dom kultury tam powinien powstać. Nie ma lepszego miejsca jak ulica Klasztorna. Nikt mu nie powie, że jest inaczej. Tam są same wady przy ulicy Sierpeckiej. Same wady, a dlatego jeszcze dwie kwestie chciał powiedzieć.

Zresztą nawet wspomniał ten projektant o tym, bo w technice transportowej, która dostała pozwolenie na dalszą rozbudowę, trwa ustawianie nowych hal budowlanych. Z drugiej strony mamy DK nr 10. Radny powiedział, że nie wie, czy pozostali wiedzą, ale to też potwierdził projektant na tym spotkaniu, że jeżeli tam powstanie dom kultury, to będzie potrzeba budowy dużych tych rozciągniętych oczywiście ekranów dźwiękochłonnych i to naprawdę na dużej długości. Spojrzał w Internet, budowa takich ekranów to jest koszt z 2020 roku do 1.600,00 zł za metr kwadratowy, jeśli będą to dwa metry długość 100 metrów, to zapłacimy za to 320.000,00 zł od strony samej drogi K10. Do tego biorąc pod uwagę jeszcze Zakład Transportu Skibickiego, gdzie walą te maszyny, Ciężkie maszyny, gdzie znowu przyginają, więc to są potężne maszyny. Porozmawiał z osobami, które mieszkają w dużo większej, dalszej odległości kilkuset metrów od tego i słyszą huk tych maszyn, jeżeli my postawimy tam dom kultury, to sobie sami pomyślicie, co tam będzie się działo. Samo nasadzenie, o którym mówił projektant. Oczywiście on wspomniał, że po 15 latach może coś tam urosnie, ale w jego ocenie, jego jako mieszkańca, to też nie spełni swojej roli. Znowu będziemy musieli budować tam ekrany, dźwiękochłonne, które pochłoną kolejne potężne pieniądze. Radny zapytał jaki efekt będą mieli. Dookoła ekrany, DK nr 10, będą waliły

samochody i zagęszczenie spalin. Radny zapytał, czy to jest miejsce na dom kultury, w jego ocenie absolutnie nie, dlatego do radnych będzie chciał tu apelować do wszystkich, a zwłaszcza do Pana Burmistrza, żeby tego nie robił, a tym bardziej, że mandat 95% rozpytanych osób w jego okręgu, to daje mu możliwości takie, że tu przyszedł i chciał ten problem przedstawić. Radny powiedział, że jeszcze w wolnych wnioskach chciałby przedstawić prośby mieszkańców, które mu zgłosili i które zebrał.

Przewodniczącą Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk poprosił o sformułowanie wniosku.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że ona ma petycję od mieszkańców, którą miała przedstawić w wolnych wnioskach i informacjach, ale ona dotyczy tego samego i nie wie, czy ma ją teraz przedstawiać, czy czekać do punktu trzeciego.

Przewodniczącą Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk powiedział, że przegłosują wniosek i jak zostanie przegłosowany pozytywnie wówczas będą dyskutować na ten temat.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że Burmistrz jest tylko wykonawcą, rada decyduje o wszystkich rzeczach, które nie leżą w kompetencji burmistrza. Również wsłuchanie się w głos mieszkańców o lokalizacji inwestycji w tym, czy innym miejscu, o realizowaniu takiej czy innej inwestycji jest głosem, którego trzeba słuchać, bo to są mieszkańcy, mieszkańcy ich wybrali i powierzyli im swoje mandaty żeby ich reprezentowali. Burmistrz powiedział, że nie wie, może Pani Mecenasa go sprostuje, czy w tym wniosku potrzebne jest podejmowanie uchwały gdzie ta lokalizacja tej inwestycji ma być umiejscowiona. Burmistrz wskazał, że odniesie się do kilku rzeczy. Do dodatkowych 50 tys. zł na zmiany w projekcie, jeżeli ten projekt, który już jest na dość mocnym etapie zaawansowania, gdzie jeszcze niedawno było mówione, że nie jest, a jest. Burmistrz powiedział, że gmina poniosła jak Pan Radny przytoczył 80 tys. kosztów już i że będziemy musieli dodatkowo wyłożyć kolejne 50

tyś. i wyjaśnił, że Pan projektant o tym wspominał, a Pan radny już niestety nie. Te 50 tys. dodatkowych kosztów będzie wynikało z potrzeby przeprojektowania tego co już zostało zrobione do dnia dzisiejszego, ale jeżeli nie będziemy chcieli zmieniać nic, to koszt zmiany lokalizacji to jest 1.000,00-1.500,00 zł mapy do celów projektowych. Te 50 tyś. wynika z faktu, Pan projektant sugerował, że jeżeli ta działka będzie dużo większa, niż ta, która jest teraz pod jego projektem, to tylko i wyłącznie dlatego, że on sugerował aby ten budynek rozłożyć na budynek parterowy, bo w tym momencie jest to budynek piętrowy. Burmistrz powiedział, że jeżeli byśmy poświęcili te 50 tyś zł, on ogląda każdą złotówkę i każda jest mu potrzebna, to nie stracimy tych 50 tys., a zaoszczędzimy 150 tys., bo jeżeli byśmy ten budynek rozłożyli na parter to nie musielibyśmy budować windy w tym budynku, która kosztuje 200 tys. zł. Do tego coroczny dozór, konserwacje i inne koszty towarzyszące, kwestia piwnic, które też trzeba byłoby budować, w której musiałyby być zlokalizowane wszystkie urządzenia techniczne, ciągi techniczne do tych urządzeń itd. Moglibyśmy ten budynek powiększyć, poszerzyć, zrobić salkę koncertową nie na 170 osób jak jest w tej chwili, a na 250. Jeżeli chodzi o kwestie lokalizacji, raz jeszcze podkreślił, iż to nie jest jego dobra wola, gdzie ten budynek będzie wybudowany, bo według pierwszego kosztorysu miał opiewać na kwotę ok. 7 mln. ale na dzień dzisiejszy jest już ponad 9 mln. i z dofinansowania, z którego mamy skorzystać mamy 6 mln zł. Musielibyśmy dołożyć ok. 1 mln. zł, a tak dołożymy 3 mln zł., więc naprawdę trzeba by się głęboko nad tym zastanowić. Z której wersji skorzystać. Co do samej lokalizacji Pan Radny się zorientował w swoim terenie i w swoim okręgu, ale okręg radnego to nie cała gmina. Budowa tego budynku nie służy tylko miastu, mieszkańcy wsi też są naszymi mieszkańcami, też będą z tego korzystać. Wielkość tej działki przy ul. Sierpeckiej daje nam możliwość, nie tylko wybudowania tych wspomnianych parkingów gdzie było podnoszone od początku, że będzie ich za mało, ale również rozłożenia tego budynku na większej powierzchni, finalnie będzie dawało nam możliwość aby w przyszłości

budować inną infrastrukturę towarzyszącą, sportową, rekreacyjną, z której będzie mogła młodzież korzystać. Burmistrz powiedział, że drugą najważniejszą rzeczą, która nim kieruje, ale jeszcze raz powtórzy, że to radni zdecydują gdzie ten budynek zostanie wybudowany, to chciałby zapytać czy musimy wszystko robić w takim skupisku w jednym miejscu. Gmina nie żyje tylko przy ul. Sierpeckiej, przy plaży miejskiej, przy ul. Plażowej i ulicach towarzyszących. Burmistrz powiedział, że ostatnią rzecz chciałby poddać radnym pod rozagę, nie wie czy ktoś z radnych miał okazję być w Brześciu Kujawskim, ale jak się wybiorą to prosi aby zobaczyli gdzie zlokalizowany jest dom kultury tego miasta, przy samym wjeździe. Burmistrz powiedział, że z jego strony to tyle, to radni zdecydują gdzie ten budynek będzie budowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Skępem Pan Ryszard Szewczyk zapytał Panią Radcę Prawną, czy można podjąć uchwałę w tym zakresie. Chyba, nie.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że może się myli, Pani Radca Prawna właśnie szuka możliwości prawnej, ale on nie widzi takiej możliwości.

Sekretarz Pan Zbigniew Małkiewicz powiedział, że jeśli wniosek miałby tak brzmieć jak on rozumie – zmiana porządku obrad poprzez dodanie punktu dotyczącego wprowadzenia do projektu porządku obrad uchwały w sprawie, do której uwagi radny przedstawił, jeżeli miałoby to być zgodne z prawem, z ustawą o samorządzie gminnym jak i ze statutem MiG Skępe, to jeśli się nie myli inicjatywa uchwałodawcza należy do burmistrza jak i do grupy radnych co najmniej 3. Po drugie musiałby być przedstawiony Panu Przewodniczącemu i Radzie pod obrady projekt tej uchwały. O ile Radny spełnił warunek odnośnie uzasadnienia, to brakowałoby w nim kwestii finansowych, o czym tutaj mówił Pan Burmistrz, a więc porównania finansowych korzyści braku zmiany tej lokalizacji. Sekretarz wskazał, iż to na tyle, jeżeli chodzi o kwestie prawne.

Radca Prawna Pani Weronika Jaszewska-Perkowska powiedziała, że nie może się połączyć z Internetem, ale z tego co pamięta, zgadza się z Sekretarzem, jeśli chodzi o tą inicjatywę uchwałodawczą.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Skępem Pan Ryszard Szewczyk zapytał Radnego Pana Jarosława Kuźmińskiego, czy ten wycofuje ten wniosek skoro nie ma uchwały.

Radny Pan Jarosław Kuźmiński dopowiedział, że nie.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Ryszarda Szewczyka i zaproponował przerwę aby Pani Radca Prawna upewniła się, czy tak może być. Burmistrz powiedział, że on myśli, iż te kwestie powinni radni podjąć na komisji budownictwa, a nie na sesji rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Skępem Pan Ryszard Szewczyk powiedział, że też tak myśli. Była komisja i nie tylko na ul. Klasztornej kończy się Skępe. On uważa, że jeżeli będziemy w ten sposób mówić, to może przyjsć mieszkańców z okolicznych wsi i miasta, że nie pomieścimy w tym pomieszczeniu i powiedzą, że niestety ale ta lokalizacja, którą przed chwilą Pan Radny powiedział, nie jest lokalizacją super dobrą na dom kultury. Dom Kultury to jest wizytówka Miasta i Gminy Skępe i prosił aby pojechać do Grudziądza. Tam dom kultury też jest na wjeździe i nie opowiadajmy, że miejsce, które jest jedynym miejscem gdzie można tam, naprawdę tak jak Pan Burmistrz powiedział, zbudować coś pięknego wreszcie dla Miasta i Gminy Skępe, a nie w ciasnocie, on tak może powiedzieć jako budowlaniec, coś zbudować, aby zbudować.

Radny Pan Jarosław Kuźmiński powiedział, że jeśli chodzi o kwestie finansowe to wskazał, że ekrany pochłoną potężne pieniądze, także to spokojnie równowazy, bo ta winda, która ma kosztować niby 200 tys. zł ...

Przewodniczący Rady Miejskiej w Skępem Pan Ryszard Szewczyk zapytał, czy radny uważa, że hałas z DK nr 10 będzie przeszkadzał, kiedy są ściany

dźwiękochłonne.

Radny Pan Jarosław Kuźmiński powiedział, że oczywiście, że tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Skępem Pan Ryszard Szewczyk zapytał, jak to się buduje w tej chwili, może z pustaka.

Radny Pan Jarosław Kuźmiński powiedział, że rozmawiał z osobami, które mieszkają w dużo większej odległości od tego miejsca docelowego i ten hałas będzie uciążliwy 24 h na dobę. Taka jest prawda i taka jest jego ocena, a zrobią państwo co uważają.

Radna Pani Ewa Elwertowska powiedziała, że oni dzisiaj nie są przygotowani do dyskusji na ten temat, nie mieli tego w porządku. Radna powiedziała, że chciałaby poznać różne argumenty i właśnie Pana radnego Kuźmińskiego i argumenty innych radnych i dziś jest tak bardzo obszerny porządek, który muszą zrealizować, więc sądzi, jeżeli Pan wyrazi zgodę i to co tutaj proponował Pan Burmistrz, czy Pan Przewodniczący, żeby to ująć na następnej sesji po dyskusjach na wszystkich komisjach. Takie jest jej zdanie bo dzisiaj ona nie umie odpowiedzieć sobie co będzie lepsze, argumenty Pana Burmistrza, czy argumenty pana radnego Kuźmińskiego i części mieszkańców. Radna powiedziała, że rozumie prestiż miasta, ale nie zapominajmy, że są jeszcze wsie, które mają bardzo duże potrzeby, więc jak słucha o tych liczbach i cyfrach to obawia się, że jej obecność tutaj nie wpłynie jakoś znacząco na poprawę jakości życia mieszkańców np. Wólki, którą reprezentuje. Wskazała, że muszą się nad wszystkim zastanowić i pochylić, ale to nie na gorąco, nie dzisiaj na tej właśnie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Skępem Pan Ryszard Szewczyk powiedział, że jak był projektant to rozmawiali na ten temat, że wrócą do tematu budowy i wtedy będzie wszystko jasne.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że radni to głosują, radni przyjmują wniosek i go będą głosować, on może tylko wyrazić swoją opinie przed tym wnioskiem.

Burmistrz powiedział, że musi podkreślić jedną rzecz. Wszyscy obok naszej miejscowości przejeżdżają, a nawet nie wiedzą koło czego i może w końcu dzięki temu to nasze miasto, ta nasza gmina byłaby zauważona, że do nas warto wjechać i że jest u nas coś pięknego, bo na dzień dzisiejszy, on wie, że ta obwodnica, która została wybudowana 10 lat temu, służy nam bo jest mniejszy ruch w Skępem, ale z drugiej strony troszeczkę nam niestety szkodzi bo osoby, które przejeżdżają obok nas, nawet nie wiedza obok czego przejeżdżają, a nasza gmina jest naprawdę piękna.

Radny Pan Jarosław Kuźmiński powiedział, że wycofuje swój wniosek i idźmy dalej.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Skępem Pan Ryszard Szewczyk zapytał co to znaczy.

Radny Pan Jarosław Kuźmiński powiedział, że wycofuje swój wniosek.

Radca Prawny Pani Weronika Jaszewska-Perkowska powiedziała, że wniosek, projekt uchwały nie spełnia wymogów zawartych w ustawie o samorządzie gminnym i z tego względu podlegałby odrzuceniu. To w ogóle nie jest wniosek o uchwałę, jeżeli państwo macie taką wolę, jest możliwość złożenia takiego projektu, natomiast musi być zgodny z przepisem art. 41 a ustawy o samorządzie gminnym.

### **Wybór sekretarza obrad**

Sekretarzem obrad została Radna Pani Anna Redeka, która wyraziła zgodę.

### **Pkt 2**

#### **Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Skępe na 2024 rok — druk nr 1.**

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Pani Beata Wyrostkiewicz *(w załączeniu)*.

*Głos zabrali:*

Radny Pan Marcin Mierzejewski powiedział, że za chwilę będą głosować nad bardzo ważną uchwałą zmieniającą budżet, wprowadzającą środki na bardzo istotne inwestycje dla mieszkańców. Powiedział, że nie ukrywa, iż mu na uwadze najbardziej



leży jeden z punktów, zabezpieczenie środków na zakup średniego wozu bojowego dla straży w Wiosce. Radny wskazał, że nie ukrywa, iż jest bardzo ważna dla nich inwestycja ponieważ walczą o ten samochód już od wielu lat, każdy wie, że straż w Wiosce jest w systemie KRS, zawsze bierze udział w wielu akcjach, jest bardzo potrzebna na terenie Miasta i Gminy Skępe, więc ma do radnych prośbę, żeby tutaj pozytywnie zagłosowali na tą uchwałę ponieważ jest to dla niego naprawdę bardzo istotne. Jest tutaj Pan Prezes, przedstawiciel straży i myśli, iż ma takie samo zdanie na temat zabezpieczenia tych środków na wóz bojowy. Radny jeszcze raz poprosił o pozytywne zagłosowanie za tą uchwałą.

Radny Pan Arkadiusz Sobecki powiedział, że OSP Wioska ma najstarszy samochód w systemie z całego powiatu lipnowskiego i należy mu się ten samochód. A niedługo będzie tak, że skończy 30 lat i nie będą mogli nim wyjeżdżać do akcji ratowniczo-gaśniczych, jako jednostka systemowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk powiedział, że na komisji nie było sprzeciwów, więc pewnie wszyscy radni chętnie zagłosują za tym.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że rozumie, że zabezpieczone mamy 450.000,00 zł, cały koszt zakupu tego wozu to jest 1.600.000,00 zł/. Zapytała, skąd jest dofinansowanie tej brakującej kwoty, czyli 1.150.000,00 zł.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski odpowiedział, że z Regionalnego Programu Operacyjnego. Burmistrz wskazał, że te 225.000,00 zł to jest tylko i wyłącznie połowa wkładu, który musimy włożyć. Burmistrz złożył podziękowania dla całej rady powiatu, na ręce obecnej na sesji Przewodniczącej Rady Powiatu Pani Marioli Rybce za pomoc w tym, aby ten wóz w końcu trafił do Wioski, która jest jednostką systemową, która ratuje nasze życie, nasz dobytek i mienie. Burmistrz raz jeszcze podziękował i powiedział, że będzie wdzięczny jako Burmistrz i mieszkaniec jak ten wóz w końcu do Skępego dojedzie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Mariola Rybka powiedziała, że na terenie powiatu jest bardzo dużo jednostek OSP i powiat wspiera wszystkie jednostki i między innymi właśnie tę jednostkę. Warto z naszego wsparcia skorzystać, wszystkie jednostki dostają wsparcie w zależności od obszaru jaki obejmuje, więc zarówno, czy to byłby Łochocin, czy to będzie Popowo, czy Skępe, czy Kikół, czy Wielgie, czy Dobrzyń nad Wisłą, wszystkie jednostki w pewnym stopniu dostaną od powiatu wsparcie i tym razem również zagwarantowana jest pewna kwota dofinansowania z powiatu, żeby właśnie to dobro, które niesie nam straż pożarna, jednostka taka jak policja, służba zdrowia dla wszystkich mieszkańców jest bardzo istotna, bo myśli, iż życie i zdrowie jest dla nas najcenniejsze.

**Głosowano w sprawie:**

**Uchwały nr IV/14/2024 Rady Miejskiej w Skępem z dnia 25 czerwca 2024r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Skępe na 2024 rok – druk nr 1.**

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Jarosław Wiesław Kuźmiński, Barbara Matyjasik, Marcin Mierzejewski, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecka, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobeki, Ryszard Szewczyk, Monika Zawadzka

NIEOBECNI (1)

Justyna Składanowska

*Uchwała została przyjęta jednogłośnie.*

**Pkt 3**

**Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Skępe na lata 2024-2046 - druk nr 2**

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Pani Beata Wyrostkiewicz *(w załączeniu)*.

*Nikt z radnych nie zabrał głosu w sprawie omawianego projektu uchwały.*

**Głosowano w sprawie:**

**Uchwały nr IV/15/2023 Rady Miejskiej w Skępem z dnia 25 czerwca 2024r. zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Skępe na lata 2024-2046**

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Jarosław Wiesław Kuźmiński, Barbara Matyjasik, Marcin Mierzejewski, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecka, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobeczki, Ryszard Szewczyk, Monika Zawadzka

NIEOBECNI (1)

Justyna Składanowska

Uchwała została podjęta.

**Pkt. 4**

**Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior+” w Łąkiem – druk nr 3**

Projekt uchwały przedstawiła Zastępca Dyrektora MGOPS Pani Agnieszka Witkowska ( w załączeniu).

*Głos zabrali:*

Radna Pani Barbara Matyjasik powiedziała, że w związku z tym, że Dom Seniora znajduje się w miejscowości Łąkie, w jej okręgu, mieszkańcy i uczestnicy tego domu bardzo prosili aby przychylić się do tej uchwały i podjąć ją obniżając te koszty aby były niższe. Tak jak tutaj jest podane, sytuację mają dość ciężką więc prosi radnych o przychylenie się przy głosowaniu.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że ten problem nie dotyczy tylko mieszkańców Łąkiego, ale wszystkich osób, które korzystają z tego domu seniora. Burmistrz wskazał, że na komisji poświęcili trochę czasu aby uzasadnić podjęcie tej uchwały, ale uważa, że trzeba powiedzieć parę słów na sesji, żeby przede wszystkim osoby korzystające ale również mieszkańcy wiedzieli coś więcej na temat funkcjonowania tego Domu Seniora. Burmistrz wskazał, że tak jak mówił już na komisji będzie trzeba się zastanowić nad tym, czy w takim kształcie i w takiej formie w takim dofinansowaniu i odpłatności ze strony mieszkańców ten Dom Senior + będziemy w stanie utrzymywać, bo problemem osób korzystających jest ta odpłatność, którą poprzednia rada, w poprzedniej uchwale nałożyła. Przy niewysokich emeryturach ta odpłatność dla korzystających jest dość znaczna, a musi to powiedzieć z pełną stanowczością i odpowiedzialnością, że problem finansowy tego domu seniora wyniknął z jednego faktu, że w marcu przez MOPS nie został złożony wniosek na finansowanie tego domu seniora. Wcześniej otrzymaliśmy 214.000,00 zł na utworzenie tego domu seniora i zobowiązaliśmy się do tego, że przez kolejne 3 lata ten dom będzie funkcjonował. Burmistrz powiedział, że ma takie informacje, iż w wyniku nie złożenia tego wniosku, będzie ewentualnie możliwość, to wszystko zależy od Urzędu Marszałkowskiego, czy na koniec roku ogłoszą nabór na roczne finansowanie tego typu placówek. Jeżeli ogłoszą, wniosek złożymy i ten dom będzie funkcjonował dalej, ale jeżeli nie ogłoszą to Rada będzie się musiała naprawdę dogłębnie i mocno zastanowić nad tym, czy ten dom przez kolejne trzy lata, które wynikają z dostania dofinansowania tych 214.000,00 zł będą trwałe, bo musi

powiedzieć, że to co korzystamy od wojewody czyli 123.000,00 zł to jest też trochę kwota płynna i nigdy 100 % tej dotacji z Urzędu Marszałkowskiego nie otrzymamy, w tym momencie jest to bodajże 80%, bez tych pieniędzy z Urzędu Marszałkowskiego będziemy musieli rok rocznie, przez trzy lata dokładać w granicach 350.000,00 zł, więc trzeba się mocno zastanowić, czy dla tych 214.000,00 zł warto tracić 800.000,00 zł.

#### **Głosowano w sprawie:**

**Uchwały nr IV/16/2024 Rady Miejskiej w Skępem z dnia 25 czerwca 2024 r. zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior +” w Łąkiem**

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Jarosław Wiesław Kuźmiński, Barbara Matyjasik, Marcin Mierzejewski, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecka, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobeczki, Ryszard Szewczyk, Monika Zawadzka

NIEOBECNI (1)

Justyna Składanowska

*Uchwała została podjęta.*

#### **Pkt. 5**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej z dotychczasowym najemcą, stanowiącej własność Miasta i Gminy Skępe oraz odstąpienie od przetargowego trybu jej zawarcia – druk nr 4.**

Projekt uchwały przedstawiła Referent Pani Justyna Bujalkowska ( w załączeniu).

*Nikt z Radnych nie zabrał głosu w sprawie omawianego projektu uchwały.*

**Głosowano w sprawie:**

**Uchwały nr IV/17/2024 Rady Miejskiej w Skępem z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej z dotychczasowym najemcą , stanowiącej własność Miasta i Gminy Skępe oraz odstąpienie od przetargowego trybu jej zawarcia**

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Jarosław Wiesław Kuźmiński, Barbara Matyjasik, Marcin Mierzejewski, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecka, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobecki, Ryszard Szewczyk, Monika Zawadzka

NIEOBECNI (1)

Justyna Składanowska

*Uchwała została przyjęta jednogłośnie.*

**Pkt. 6**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta i Gminy Skępe oraz odstąpienie od przetargowego trybu jej zawarcia – druk nr 5.**

Projekt uchwały przedstawiła Referent Pani Justyna Bujalkowska ( w załączeniu).

*Nikt z Radnych nie zabrał głosu w sprawie omawianego projektu uchwały.*

**Głosowano w sprawie:**

**Uchwały nr IV/18/2024 Rady Miejskiej w Skępem z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Miasta i Gminy Skępe oraz odstąpienie od przetargowego trybu jej zawarcia**

## Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### Wyniki imienne:

ZA (14)

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Jarosław Wiesław Kuźmiński, Barbara Matyjasik, Marcin Mierzejewski, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecka, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobecki, Ryszard Szewczyk, Monika Zawadzka

NIEOBECNI (1)

Justyna Składanowska

*Uchwała została przyjęta jednogłośnie.*

## **Pkt 7**

### **Projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Skępe wotum zaufania za 2023 rok – druk nr 7**

#### **a) przedstawienie przez Burmistrza Raportu o stanie Miasta i Gminy Skępe za rok 2023;**

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski przedstawił zarys Raportu o stanie Miasta i Gminy Skępe za rok 2023 (*w załączeniu*). Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że Raport to bardzo obszerny dokument, który został przygotowany przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Skępem, pod kierownictwem Sekretarza Pana Zbigniewa Małkiewicza. Zachęcał do zapoznania się z tym dokumentem, który wskazuje nam w jakim miejscu jesteśmy, co robimy, co zrobiliśmy i co zrobić możemy, w którym kierunku nasza gmina powinna się rozwijać.

#### **a) debata nad raportem;**

Radny Pan Arkadiusz Sobecki zapytał, jakie jest zadłużenie gminy.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że na koniec ubiegłego roku 20.173.922,00 zł, na dzień dzisiejszy jest to w granicach ok. 23.000.000,00 zł.

**b) głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Skępe wotum zaufania.**

**Głosowano w sprawie:**

**Uchwała Nr IV/19/2024 Rady Miejskiej w Skępem z dnia 25 czerwca 2024 roku w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Skępe wotum zaufania za 2023 rok**

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Jarosław Wiesław Kuźmiński, Barbara Matyjasik, Marcin Mierzejewski, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecka, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobecki, Ryszard Szewczyk, Monika Zawadzka

NIEOBECNI (1)

Justyna Składanowska

Pan Burmistrz otrzymał wotum zaufania od Rady.

**Pkt 8**

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Skępe za 2023 rok – druk nr 7**

**a) przedstawienie przez Burmistrza sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu za 2023 rok oraz informacji o stanie mienia Gminy na dzień 31 grudnia 2023 rok;**



Przedstawiając sprawozdania finansowe za 2023 rok *(w załączeniu)*, Burmistrz Pan

Rafał Gołębiowski w kolejności odniósł się do:

- bilansu z wykonania budżetu gminy,
- bilansu jednostki budżetowej,
- zestawienia zmian w funduszu jednostki,
- rachunku zysków i strat jednostki.

Omawiając sprawozdanie z wykonania budżetu za 2023 r. *(w załączeniu)*, Burmistrz

Pan Rafał Gołębiowski złożył szczegółową informację w zakresie:

- dochodów,
- wydatków,
- inwestycji,
- wydatków jednostek pomocniczych gminy realizowanych w ramach Funduszu Sołeckiego,
- realizacji programów wieloletnich za 2023 rok w tym wykaz przedsięwzięć realizowanych w latach 2023 – 2046,
- wykonania planu finansowego Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Skępem,
- wykonania planu finansowego Miejsko -Gminnego Ośrodka Kultury w Skępem,
- stanu mienia komunalnego,
- informacji o pozyskanych w 2023 r. dotacjach.

Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Skępe za 2023 rok Burmistrz przedstawił w formie prezentacji multimedialnej, aby w sposób bardziej przejrzysty i obrazowy przekazać powyższe dane.

**b) zapoznanie z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Zespół we Włocławku w sprawie**

**sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Skępe z wykonania budżetu za 2023 rok;**

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski odczytał treść uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Zespół we Włocławku w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Skępe z wykonania budżetu za 2023 rok *(w załączeniu)*.

Radna Pani Ewa Elwertowska powiedziała, że wszyscy zapoznali się z tym dokumentem, że skład komisji ustalił, żeby zaopiniować pozytywnie, ale z uwagami i tych uwag jest naprawdę bardzo dużo i są to ważne rzeczy. Ta opinia jest warunkowa i z tego co zdążyła się zorientować, ponownie warunkowa. Radna wskazała, że oczywiście będą głosować i opiniować pozytywnie, bo wiadomo, że jest to za okres ubiegły, nie mają jakby kogo tutaj zapytać o cokolwiek, natomiast, żeby wszyscy państwo wiedzieli, że to jest opinia warunkowa.

**c) zapoznanie z opiniami Komisji Rady Miejskiej w Skępem dotyczącymi sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za rok 2023;**

Opinie dotyczące sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za 2023 rok *(w załączeniu do protokołu)* przedstawili w następującej kolejności przedstawiciele poszczególnych komisji Rady Miejskiej:

- Komisja Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu,
- Komisja Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, Przestrzennego i Gospodarki Finansowej.
- Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego,
- Komisja Budownictwa, Mienia Komunalnego i Usług,

Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu.

**d) dyskusja;**

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że rzeczywiście oceniają sprawozdanie z wykonania budżetu po poprzedniej radzie i po poprzednim burmistrzu i ona życzyłaby sobie aby w przyszłych latach udało im się zrealizować tyle inwestycji. Stwierdziła, że nie jest prawdą, że uchwała Składu Orzekającego RIO jest warunkowa. Opinia jest pozytywna z uwagami i najwięcej opisu uwag zajmuje to, że zaplanowany był większy deficyt aniżeli został wykonany ten deficyt. Wynika to między innymi z tego, że zostały wstrzymane pieniądze wykonawcy inwestycji w Wiosce i z tego tytułu po prostu te pieniądze zostały w budżecie. Radna powiedziała, że może Pani Skarbnik uzupełni jej wypowiedź, ale największa część tych uwag, to dotyczy właśnie tego deficytu, że był planowany dużo wyższy, na koniec roku, na poziomie 5.356.7721,74 zł, a został wykonany na poziomie 3.847.502,38 zł. Radna wskazała, że może Pani Skarbnik doprecyzuje jej wypowiedź.

Zastępca Głównego Księgowego Pani Małgorzata Majerska powiedziała, że może ona uzupełni tutaj wypowiedź Radnej Pani Aleksandry Ruszkowskiej, bo może Pani Skarbnik nie jest jeszcze wtajemniczona w to wszystko jeżeli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu z poprzedniego roku. Powiedziała, że rzeczywiście jest wskazane, że deficyt budżetowy wynosił 3.847.502,38 zł. Mowa też jest o deficycie operacyjnym, czyli o różnicy między dochodami, a wydatkami bieżącymi, który został wykonany powyżej zakładanego deficytu. Skład Orzekający wskazuje, że wskazane jest monitorowanie realizacji budżetu, dokonanie analizy przyjętych założeń i aby te przyszłe budżety były planowane w sposób racjonalny, gdyż wiadomo ma na to wpływ też poniekąd i zadłużenie. Zastępca Głównego Księgowego powiedziała, że wskaże radnym porównanie, jeśli chodzi o wydatki bieżące, które niestety ale w tamtym roku drastycznie wzrosły. Powiedziała, że przygotowała informację, którą przedstawi radnym, jak wzrastały te wydatki w 2023r. w stosunku do 2022r. w trzech kwestiach, aby wskazać skąd ten deficyt operacyjny wyszedł. Jeżeli chodzi o energię elektryczną w roku 2023 w stosunku do roku 2022 wzrost energii elektrycznej wyniósł ponad

646.000,00 zł. Jeżeli chodzi o spłatę zadłużenia, dokładnie jeżeli chodzi o odsetki to w stosunku do poprzedniego roku to też jest wzrost o 383.000,00 zł, ale też bardzo duży wzrost jeżeli chodzi o wydatki bieżące, bo tutaj głównie ma to znaczenie, wzrost w stosunku do 2022r. wynagrodzeniowych wydatków to jest o kwotę 2.050.000,00 zł. I tutaj bardzo to wpłynęło na wzrost tych wydatków bieżących, ponieważ nie ukrywa, że tak jak tutaj Pan Burmistrz podkreśla, że każda złotówka jest przez niego liczona, każdy budżet jest naprawdę bardzo poważnie liczony jeżeli chodzi o wydatki. Te złotówki są bardzo dokładnie liczone i wydawane w racjonalny sposób, ale niestety warunki w jakich żyjemy, wzrost wszystkich kosztów bieżących, wzrost kosztów wynagrodzeń, wzrost kosztów energii miał na to wpływ. Zastępca Głównego Księgowego Pani Małgorzata Majerska powiedziała, że może nawet porównać 2021r. gdzie na przykład płaciliśmy odsetki od kredytów w wysokości 300.000,00 zł, teraz koszt ten jest na poziomie 1.400.000,00 zł. Powiedziała, że wie, iż to jest zadłużenie ale musi poinformować, że spłacamy teraz kredyty z 2012, 2013 roku. To nie są też świeże kredyty, to są kredyty, które dopiero teraz przychodzi nam spłacać, więc dlatego też to zadłużenie jest w takiej wysokości. To nie jest opinia warunkowa. Tutaj skład orzekający w tej opinii pozytywnej z uwagami, wskazał, że te relacje pomiędzy planowanymi dochodami, a wydatkami mają istotne znaczenie dla określenia indywidualnego wskaźnika spłaty długu i tutaj żeby zwrócić na to uwagę.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że chciałaby aby Pani Skarbnik potwierdziła, że wzrost wynagrodzeń to nie jest tak, że oni tutaj podnosili pensję, że ten wzrost wynagrodzeń to wynikał z tego, że było podniesione najniższe wynagrodzenie.

Zastępca Głównego Księgowego Pani Małgorzata Majerska potwierdziła.

*Więcej pytań nie było.*

**d) głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Skępe za 2023 rok.**

*Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk zarządził ponowne sprawdzenie kworum, w związku z opuszczeniem Sali przez Radnego Pana Marcina Mierzejewskiego.*

*Na 15 osobowy skład Rady, obecnych było 13 radnych ( Nieobecna była Radna Pani Justyna Składanowska i Radny Pan Marcin Mierzejewski )*

**Głosowano w sprawie:**

**Uchwała Nr IV/20/2024 Rady Miejskiej w Skępem z dnia 25 czerwca 2024 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Skępe za 2023 rok**

**Wyniki głosowania:**

(ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2)

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Jarosław Wiesław Kuźmiński, Barbara Matyjasik, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecka, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobecki, Ryszard Szewczyk, Monika Zawadzka

NIEOBECNI (2)

Marcin Mierzejewski, Justyna Składanowska

Uchwała została przegłosowana.

**Pkt 9**

**Projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Skępe  
za 2023 rok – druk nr 9**

- a) **zapoznanie ze sprawozdaniem finansowym, sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2023 rok oraz informacją o stanie mienia Gminy na dzień 31 grudnia 2023 roku;**

Podpunkt omówiony w punkcie 8a porządku obrad.

- b) **zapoznanie z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Zespół we Włocławku w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Skępe z wykonania budżetu za 2023 rok;**

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski odczytał treść uchwały w punkcie 8b porządku obrad.

- c) **przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Skępem w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Skępe z tytułu wykonania budżetu Miasta i Gminy Skępe za rok 2023;**

Wniosek przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Karolina Sekulska *(w załączeniu)*.

- d) **zapoznanie z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Zespół we Włocławku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Skępem w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Skępe z tytułu wykonania budżetu za rok 2023;**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Skępem Pan Ryszard Szewczyk, odczytał treść uchwały *(w załączeniu)* .

**e) zapoznanie z opiniami Komisji Rady Miejskiej w Skępem dotyczącymi sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za rok 2023;**

Opinie zostały odczytane w punkcie 8c porządku obrad.

**f) dyskusja;**

*Pytań w dyskusji nie było.*

**g) głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Skępe za 2023 rok.**

**Głosowano w sprawie:**

**Uchwała Nr IV/21/2023 Rady Miejskiej w Skępem z dnia 25 czerwca 2024 roku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Skępe za 2023 rok**

**Wyniki głosowania:**

(ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2)

**Wyniki imienne:**

**ZA (13)**

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Jarosław Wiesław Kuźmiński, Barbara Matyjasik, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecka, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobecki, Ryszard Szewczyk, Monika Zawadzka

**NIEOBECNI (2)**

Marcin Mierzejewski, Justyna Składanowska

Uchwała została podjęta jednogłośnie. Absolutorium zostało udzielone.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski podziękował za udzielenie mu wotum zaufania oraz za udzielenie mu absolutorium, niemniej podkreślił, iż to absolutorium powinno zostać udzielone jego poprzednikowi ponieważ to ani radnych budżet, ani jego budżet, nie ich plany, działania i zamierzenia. Niemniej bardzo podziękował, ponieważ prawo stanowi wprost, że wotum zaufania jak i absolutorium musi być do końca czerwca

podjęte przez Wysoką Radę. Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski jeszcze raz bardzo serdecznie podziękował.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Mariola Rybka podziękowała za zaproszenie, za możliwość bytności na obradach. Powiedziała, że obserwując spotkanie, widzi, iż Radni działają na rzecz dobra naszych mieszkańców, którzy są również mieszkańcami naszego powiatu. Życzyła dalszych merytorycznych obrad, konkretnych decyzji dla dobra mieszkańców, których reprezentują.

#### **Pkt 10**

#### **Projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Skępem oraz nadania statutu druk nr 9.**

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski omówił treść uchwały, oraz wyjaśnił, iż na poprzedniej sesji „nadzwyczajnej” proponował Wysokiej Radzie uchwałę o utworzeniu Zespołu Szkolno-Przedszkolnego i na tej samej sesji poprosił o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, tylko dlatego, że poprosił o opinię Rad Pedagogicznych w tej sprawie. Jako organ prowadzący był zobowiązany do posiadania takiej opinii, bez względu jakiej będą treści, czy pozytywne, czy negatywne. Nie ma to znaczenia. Po prostu musi je posiadać. Było to podyktowane faktem, iż do końca maja musiałyby przedłożyć projekt tej uchwały i ta uchwała powinna zostać przez Wysoką Radę przyjęta. Wnioskował o wycofanie tej uchwały, ponieważ nie uzyskał 1 opinii w terminie. Korzystając z podstawowego trybu czyli rozwiązania stosunku pracy do końca maja, z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia taką uchwałę powinien przedłożyć Radzie, a Rada powinna ją przegłosować. Podjęcie tej uchwały na tamtej sesji dałoby delegację do tego, aby poczynić dalsze kroki. Brak tej 1 opinii i zdjęcie tej uchwały z sesji było podyktowane tym, iż podjęcie tej uchwały bez tej opinii skutkowałoby tym, iż obarczona byłaby błędem prawnym „wadą nieważności”. Z początkiem czerwca wpłynęła 3 opinia i na tej podstawie dziś ta uchwała znalazła się ponownie na tej sesji. Tworzenie Zespołów łączących różne placówki oświatowe



będące pod zarządzaniem organu prowadzącego, nie jest niczym nowym. Jeżeli organ prowadzący uznaje, że bardziej zasadne jest utworzenie Zespołu to go tworzy. Jeżeli uznaje, że funkcjonowanie takiego zespołu nie jest potrzebne, nie przynosi korzyści to taki Zespół likwiduje i placówki, które w tym Zespole się znajdowały wracają na swoje podstawowe funkcjonowanie. Dla tych podmiotów, które będą ten Zespół tworzyły, jeżeli Wysoka Rada tak zdecyduje, w sensie ich istnienia nie zmienia się nic. Będą miały swoje Rady Pedagogiczne, statuty. Zmienia się tylko sposób organizacyjny zarządzania tymi placówkami. Wszyscy nauczyciele wejdą w skład tego Zespołu. Daje to organowi prowadzącemu dodatkową elastyczność jeżeli chodzi o wykorzystywanie i zagospodarowywanie pracą nauczycieli. W ramach Zespołu można dany etat lub ponad etat realizować w różnych tych placówkach. Kieruje się też pewnymi względami ekonomicznymi, ponieważ dodatkowe nadgodziny w ramach jednej umowy są tańsze o 30%. W drugim dniu po objęciu Urzędu został zaskoczony przez rodziców obecnych klas 3, dlaczego łączy klasy 3 w 2 klasy 4. Burmistrz powiedział, że nie była to jego decyzja. Decyzję tę podjął prawdopodobnie organ prowadzący i poprzedni Burmistrz, z tytułu oszczędności. Z rozmów wynika, że wynieść one miały 100-150 tys. zł. Rok temu jako Przewodniczący Rady Rodziców też spotkał się z tym problemem, skończyło się tak, że pomysł ten został zaniechany. W tym roku znalazł inne rozwiązanie. Łączenie tych oddziałów, gdzie byłoby 26-27 osób, a do klasy 8 mogą wzrosnąć do 30 osób. Nauczyciele i pedagodzy zgodzą się z tym, że nauczanie w klasach 20-23 dzieci jest najbardziej komfortowe. W klasach 30 osobowych robi się już mało przyjemnie. Mając na względzie dobro dzieci i żeby nauczyciele mieli prace, podjął decyzję, że wystąpi do Wysokiej Rady z wnioskiem w postaci uchwały o utworzeniu tego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego. Oszczędności, które wynikałyby z utworzenia Zespołu, z którymi ktoś się może zgodzić lub nie. W szkole Podstawowej jest jeden Dyrektor i dwóch Wicedyrektorów w jednym i drugim Przedszkolu- Dyrektor. Propozycja Burmistrza jest taka, żeby był jeden Dyrektor Główny, Wicedyrektor od

Szkoły Podstawowej i jeden wicedyrektor od Przedszkoli. W wyniku tego oszczędności finansowe z tytułu likwidacji tych dwóch stanowisk jest w granicach 188 tys. Dodatkowo analizując arkusze organizacyjne i przeliczając to wywnioskował kwotę dodatkowych oszczędności w wysokości 277 tys., co sumarycznie daje nam 469 tys. Wie, że to tylko cyfry. Dzieci może być więcej lub mniej i ta kwota może być płynna. Jest to kwota maksymalna, ale nawet jeśli z tych 469 tys. zaoszczędzimy 300 tys. to będzie z tego dumny i zadowolony. Te oszczędności nie są kosztem ani dzieci ani nauczycieli, ani kierownictwa. Chciałby dodać, że w naszym samorządzie funkcjonował już jeden Zespół. Został zlikwidowany w 2019 roku jak likwidowano gimnazja. Dzięki temu Zespołowi wszyscy nauczyciele, którzy byli nauczycielami gimnazjum nie stracili pracy. Każdy znalazł swoje godziny. Może zapewnić, że w momencie utworzenia Zespołu nikt pracy nie straci. Burmistrz wskazał, że kolejną sprawą, która nim kieruje jest zbliżający się niż demograficzny. To są fakty, rok do roku jest 120 tys. urodzeń mniej. W jego ocenie ten niż dotknie te placówki. Wtedy będziemy się zastanawiać jak pomóc tym nauczycielom, którzy będą chcieli te godziny mieć. Będzie to możliwe dzięki temu Zespołowi. Przez te trzy lata będziemy mogli się przygotować, żeby wypracować taki mechanizm funkcjonowania tego Zespołu żeby chociaż te gołe etaty były. Wskazał, że takie jest jego zamierzenie i główne przesłanki, które nim kierują, żeby wnioskować o utworzenie takiego Zespołu. Wbrew krążącym opiniom nie ma zamiaru likwidować kuchni, nie zamierza zwalniać pracowników obsługi, nie ma zamiaru zatrudniać cateringu ani firm sprzątających. To są kłamstwa. Burmistrz podkreślił, że zamierzenie jest takie, że placówki funkcjonują nadal w niezmienionej formie tylko nadzór się zmienia i w tym są korzyści dla samorządu. Nie kosztem dzieci ani nauczycieli.

Radna Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że w poprzednich latach tworzony był Miejski Zespół Szkół, ale było to trochę inaczej. Był to jeden budynek, jedna stołówka, jedna kotłownia. Kadra kierownicza znajdowała się na miejscu. Zapytała jak Pan Burmistrz przewiduje zapewnienie dzieciom bezpieczeństwa. Rozumie, że

siedzibą tego Zespołu ma być Szkoła Podstawowa w Skępem. Będzie jeden Wicedyrektor, który będzie zajmował się przedszkolami. Radna zapytała, gdzie będzie miał siedzibę i jak będzie funkcjonowało zaopatrzenie oraz rozpisywanie zamówień publicznych na zaopatrzenie w artykuły spożywcze do stołówek, zaopatrzenie kotłowni. Będą trzy kotłownie. Radna powiedziała, że najbardziej interesuje ją bezpieczeństwo dzieci.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że nie widzi jakiegokolwiek zagrożenia jeżeli chodzi o bezpieczeństwo dzieci. Nie widzi żadnego niebezpieczeństwa ani burzenia schematu, który funkcjonuje na dzień dzisiejszy. Będzie tak jak do tej pory. Każda intendentka będzie zamawiała w ramach placówki, w której pracuje. Pod tym kątem nie przewiduje zmian. Jeżeli chodzi o Dyrektora od Przedszkoli, to na dzień dzisiejszy będzie ogłoszony konkurs na to stanowisko. Od organizacji pracy tej osoby zależy czy będzie cztery dni w Przedszkolu w Wiosce, a jeden dzień w Przedszkolu w Skępem, czy też po pół dnia w każdym.

Radna Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że organizacja pracy jest do doprecyzowania.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, oczywiście, że tak i nie chce mówić osobie, która będzie ten Zespół prowadziła jak ma pracować. Na dzień dzisiejszy może powiedzieć, że praca musi być wykonana sumiennie i rzetelnie i z tego kierownictwo jest rozliczane.

Radna Pani Ewa Elwertowska powiedziała, że z racji funkcji Przewodniczącej Komisji Oświaty wiele razy rozmawiała na ten temat z Panem Burmistrzem i uzyskała zapewnienia, że dzieci zyskają, klasy będą mniej liczne. Nauczyciele będą mieli umowę zmieniającą, które nie powodują żadnego zwolnienia, wręcz przeciwnie. W tej chwili z tego co się zorientowała na wakacje jest 10 etatów, więc obecne Panie kierujące szkołą będą miały zapewnione zatrudnienie z godzinami ponadwymiarowymi. Nic więcej się nie zmienia. Zapytała, czy jest to zgodne z

przepisami prawa o tych wypowiedzianych umowach, czy trzeba dać kierownictwu umowy wypowiedzające, a wszystkim innym zmieniające.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że tak. Jeżeli chodzi o prawo wie, że 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia już nie dochowa, bo Zespół będzie utworzony z dniem 1 września, jeżeli taka będzie wola Rady. Nie będzie ukrywał jakie są możliwości prawne, jest artykuł 66 prawa oświatowego. Jeżeli dzisiaj wola Państwa będzie taka, żeby ten Zespół utworzyć to w dniu jutrzejszym wystąpi w trybie art.66 do kuratorium o wyrażenie opinii w tej sprawie. Każdy popełnia błędy ale ma nadzieje, że w tym momencie nie popełni żadnego błędu i wszystko prawnie będzie zrobione jak trzeba. Analizował z Panią Mecnas i wypracowali wspólnie takie stanowisko, że jest to możliwe do zrobienia i wyrobimy się czasowo. Gdyby ta sesja była pod koniec lipca nie dalibyśmy rady się wyrobić.

Radny Pan Marek Pomirski powiedział, że dobrze byłoby gdyby udało się jeszcze dołączyć Szkołę w Czermnie i w Wólce. Nauczyciele z tamtych szkół mogliby być bardziej zadowoleni z utworzenia Zespołu Szkół, bo nie ma co ukrywać dzieci jest coraz mniej i będą tego konsekwencje. Z tego co się orientował może być problem z tym, że nauczyciel z przedszkola w Wiosce będzie musiał dopracować godziny w Przedszkolu w Skępem. Dla Dyrekcji natomiast uważa, że będzie łatwiej ze względu na to, że nauczycieli z zakresu kształcenia specjalnego jest problem pozyskać. Ze względu na obowiązujące przepisy, gdyby były oddzielne placówki to musiałyby być minimum 5,5 etatu natomiast przy utworzeniu Zespołu to będzie minimum 3. Wola Burmistrza może być taka, że może tą ilość zwiększyć ale minimum jest 3. Wie, że z psychologami i logopedami jest problem. To będzie dla Dyrekcji łatwiejsze.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że nie ma tu żadnego zagrożenia. Jest przekonany, jeżeli nauczyciele będą mieli propozycję dodatkowych godzin w jednej czy drugiej placówce, czy to logopeda, czy psycholog, czy nauczyciel

języka obcego to będzie dla niego dodatkowe 500 zł miesięcznie, za dwie godziny tygodniowo.

**Głosowano w sprawie:**

**Uchwały nr IV/22/2024 w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Skępem oraz nadania statutu**

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

ZA (12)

Sławomira Barbara Bylińska, Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Jarosław Wiesław Kuźmiński, Barbara Matyjasik, Marek Stanisław Pomirski, Anna Ewa Redecka, Karolina Sekulska, Grzegorz Jan Skibicki, Arkadiusz Adam Sobeki, Ryszard Szewczyk, Monika Zawadzka

PRZECIW(1)

Aleksandra Ruskowska

NIEOBECNI (2)

Marcin Mierzejewski, Justyna Składanowska

Uchwała została podjęta.

Radna Pani Aleksandra Ruskowska wyjaśniła, że głosowała przeciw dlatego, że uważa, że jest to za szybko i rodzice dzieci z którymi rozmawiała boją się o bezpieczeństwo swoich dzieci.

**Pkt 11**

**Przedstawienie informacji o pracy Burmistrza w okresie między sesjami**

**Rady**

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że w okresie między sesjami przede wszystkim odbywały się zebrania wiejskie sprawozdawczo-wyborcze, pozostały jeszcze dwa. W wyniku przeprowadzonych dotychczas wyborów

sołeckich sołtysi zmienili się w 4 sołectwach. Niektórzy zrezygnowali ze względu na lata pełnienia funkcji, czy innych powodów, inni w wyniku głosowania. Miał również możliwość uczestnictwa w dwóch konwentach: burmistrzów oraz wójtów naszego województwa. Poruszane tam były bardzo ciekawe kwestie dotyczące funduszy europejskich i KPO. Przy najbliższej wspólnej komisji będzie można porozmawiać, w którym kierunku w przyszłym roku z tymi zamierzeniami pójść. Odbył się również Miejsko-Gminny Dzień Dziecka. Podziękował wszystkim, którzy włączyli się w organizację tego dnia.

Burmistrz poinformował, że uchwały, które były podjęte na II sesji wszystkie weszły w życie. Pracownicy Urzędu prowadzili szereg prac porządkowych, były koszone rowy. W zeszłym tygodniu własnymi siłami zostało wykonane ogrodzenie placu zabaw przy Szkole Podstawowej w wyniku czego zaoszczędziliśmy kilka tysięcy złotych i będzie można je przeznaczyć na coś innego. Prace wykonane we własnym zakresie przynoszą nam oszczędności i dobrze wpływają na kondycję naszego budżetu.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska podziękowała wolontariuszkom, które rejestrowały dawców szpiku, jest to wspaniała akcja. Poprosiła aby na wszystkich naszych sportowych imprezach wolontariusze zdecydowali się brać udział i spisywać dawców.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski podziękował Radnej za przypomnienie. Podziękował wolontariuszkom i powiedział, że tego typu akcje nic nie kosztują, a mogą uratować życie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk zapytał kiedy i gdzie będą Dni Skępego.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski odpowiedział, że Dni Skępego odbędą się 6 lipca na plaży miejskiej, a gwiazdą wieczoru będzie Rafał Brzozowski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk zapytał też o mostek.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski odpowiedział, że pewien przedsiębiorca zaoferował swoją pomoc i chce wykonać ten mostek. Poczynił już nawet pewne prace, żeby wszystko było zgodne z prawem, zajął się tym Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski. Jesteśmy na etapie dokumentacji, będzie to zrobione w ramach remontu mostu poprzedniego. Jak wszystko się dobrze poukłada to jeszcze w tym roku, w tym sezonie będzie ten mostek do użytku.

Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski powiedział, że odbyło się spotkanie z projektantem i czekamy na rysunki techniczne od wykonawcy. Wystosowaliśmy pismo do Wód Polskich o zgodę. W tej chwili są przygotowywane umowy dzierżawy gruntu pod ten mostek, czego do tej pory nie było. Prawnie nie było to uregulowane. W tym momencie czekamy na dokumentację i działamy.

Radna Pani Ewa Elwertowska powiedziała, że budynek OSP w Józefkowie, nie stanowi własności gminnej i zapytała, czy jest już decyzja w tej chwili kto jest właścicielem tego gruntu pod tym budynkiem, czy po remoncie jest już własnością gminy.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że sprawa wygląda tak, że rozpoczął się remont remizy w Józefkowie i wystąpiliśmy o dofinansowanie na to. W ewidencji gruntów wskazane jest, że właścicielem jest Straż, ale do rozliczenia dofinansowania potrzebny był wyciąg z księgi wieczystej, gdzie okazało się, że przez nie wiadomo ile lat, nie została przeprowadzona procedura zasiedzenia tego. Więc do wczoraj właścicielem prawnym nie byli strażacy, a Skarb Państwa reprezentowany przez Starostę Lipnowskiego. Mieliśmy kilka spotkań ze Starostą Lipnowskim na ten temat, żeby odstąpił od żądania własności. Nie dość, że remiza nie była nasza to jeszcze 200 tys. z dotacji nie dostalibyśmy, a musielibyśmy oddać. Wczoraj odbyła się sprawa w sądzie o zasiedzenie. Mecenas, który reprezentował

Skarb Państwa, Starostę Krzysztofa Baranowskiego i powiat odstąpił od roszczeń, żeby było dobrze, żeby remiza była strażaków i mieszkańców. Małe niedopatrzenie ale bardzo istotne i daleko idące. Raz jeszcze dziękuje. Pokazuje to tylko jedno, że trzeba wszystkiemu się przyglądać po wskroś, a nie tylko po łepkach.

Radna Pani Ewa Elwertowska dodała, że trzeba sprawdzać wszystkie planowane inwestycje, żeby wszystko było w porządku.

Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski wyjaśnił odnośnie dofinansowania w OSP w Józefkowie to dofinansowania było 200 tys. plus 100 tys. wkładu własnego i żeby nie dobra wola Starosty Lipnowskiego to byśmy te 300 tys. stracili. Do końca czerwca jest czas na złożenie wniosku końcowego o płatność razem z tym wnioskiem potrzebny był akt własności. Niestety gdyby tego nie było, nie byłoby ani remizy ani tych 300 tys., które w tej chwili gmina pozyskała.

### **Pkt 13**

#### **Wolne wnioski i informacje**

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że w imieniu mieszkańców zwraca się z petycją - jest to apel mieszkańców Miasta i Gminy Skępe w sprawie lokalizacji budowy Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury (pismo w załączeniu).

Radna dodała, że tak naprawdę lokalizacja jest wskazana i to nie Rada tylko Burmistrz tak naprawdę może sobie tą lokalizację zmienić. Radni nie wywołali odrębnej uchwały o tym, że budujemy Dom Kultury, tylko było to ujęte w uchwale budżetowej jako inwestycja. Przekazała apel na ręce Burmistrza i powiedziała, że to co z nią zrobi to jego wola.

Członek Izby Rolniczej Pan Andrzej Meller przekazał informacje dla rolników, że do końca czerwca jest termin składania wniosków o dopłaty oraz poinformował o bezpłatnym szkoleniu.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Pani Ewa Jastrzębska powiedziała, że z wielkim zadziwieniem wysłuchała argumentacji Pana Burmistrza dotyczącej utworzenia



Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Skępem. Nie wie dlaczego Pan burmistrz nadał w to brnie, skoro był na zebraniu Rady Pedagogicznej zaproszony przez Dyrektora i usłyszał wyjaśnienia dotyczące 188 tys. oszczędności na wicedyrektorach. Dokładnie zajęła się tym Pani Wicedyrektor Beata Tężycka, która powiedziała głośno jakie dodatki otrzymują wicedyrektorzy tej szkoły. Pani Jastrzębska zapytała Burmistrza, jak to wyliczył.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że pozwoli sobie nie prowadzić polemiki dziś na tej sesji. Powiedział, że jeżeli chodzi o etaty dyrektorskie to nie jest to tylko dodatek funkcyjny, dodatek wiejski, motywacyjny ale również zniżki, które macie, a które musi ktoś za Państwa wykonać po raz drugi.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Pani Ewa Jastrzębska zapytała, czy dobrze rozumie, że ta trójka ze Szkoły Podstawowej zostanie zwolniona, czy zostaje na swoich etatach.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski odpowiedział, że będzie ogłoszony konkurs i będą miały Panie wole do niego przystąpić, to bardzo prosi, ale jeśli Panie nie przystąpią to godziny dla Pań jako nauczycieli są zapewnione. Nie dziękuje Państwu i nie wysyła Pań do domu. Etaty dla Pań jako nauczycieli są.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Pani Ewa Jastrzębska dodała, że dodatek za wicedyrektorowanie jeszcze dwa lata temu wynosił 700 zł brutto, w tej chwili po zmianie regulaminu wynagradzania wynosi 1100zł. Poprosiła, żeby sobie policzyć jaka to jest kwota, bo to nie jest 188 tys. Spytała również skąd wzięła się druga kwota 277 tys. i poprosiła o wyjaśnienie.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że raz jeszcze powtórzy i odpowie po raz kolejny, że tu nie chodzi tylko o dodatki funkcyjne, chodzi również o zniżki, które Panie mają.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Pani Ewa Jastrzębska powiedziała, że jeszcze chodzi o kwotę 469 tys., która robi duże wrażenie na Radnych i jako mieszkaniec tego

miasta też jest zainteresowana wyjaśnieniem w tej sprawie. Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o niepodjęcie uchwały podczas ostatniej sesji Rady Miejskiej nie została podjęta dlatego, że zwróciły uwagę na niezgodną z prawem procedurę. Dano Radzie Pedagogicznej 2 dni na podjęcie uchwały, a w samorządzie gminnym jest 14 dni. Druga sprawa jaką poruszy to logopeda. Zapytała jak logopeda ma sobie dorobić 500 zł. Wyjaśniła, że w Szkole Podstawowej w Skępem opieką logopedy objętych jest 110 uczniów i ta liczba rośnie, ledwo wyrabia się w godzinach. Następnie zwróciła się do Przewodniczącej Komisji Oświaty Pani Ewie Elwertowskiej i spytała skąd wzięła 10 etatów, wakatów skąd i w jakich placówkach.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Pani Ewa Elwertowska odpowiedziała, że w czasie Komisji oraz rozmów pytała i odpowiadała jej na to była Przewodnicząca Komisji Oświaty Pani Aleksandra Ruszkowska, również pytała o to Pana Burmistrza bo wie, że w organizacji przygotowywanej na kwiecień te godziny ponadwymiarowe nie zamieszczają w organizacji tylko wyrzucają na wakat. One są przez Kuratorium Oświaty wykazane na stronie Kuratorium. Dopiero potem pierwszy aneks wrześniowy jest inny, te godziny jeżeli nie znajdą się specjaliści i ludzie bez pracy, można dać je swoim nauczycielom i oczywiście dyrektor musi zapewnić pełną obsadę wakatową i etatową. Radna powiedziała, że otrzymała taką informację, ale teraz nie pamięta tej liczby godzin w każdym razie jest to 10 wakatów. A jeśli jest to 10 wakatów to spokojnie Panie będą miały pracę. Otrzymała zapewnienie nawet dziś pytała o to. Nikt z nauczycieli nie straci pracy, dzieci na tym zyskają. Cieszy się bardzo, bo mówimy, że dzieci będzie coraz mniej. Dzieci z naszej gminy uciekają poza obwód szkolny i gminny, bo na wsiach w Szkołach Czermnie, czy w Wólce nie ma świetlic. Dzieci kończą zajęcia o godz. 13, a są rodzice pracujący, więc zabierają te dzieci ze sobą do innych szkół tylko po to, żeby dzieci nie musiały wracać same do domu, czy czekać bez opieki tylko wracały z rodzicami. Ma nadzieję, że te pieniądze będą również z korzyścią dla dzieci oraz innych.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że problem z systemem oświaty jest od dawna. Powiedział wprost, że dziwi się, że tego Zespołu jeszcze nie ma, bo mogłoby to już funkcjonować dużo wcześniej. Nawet dziś powiedział to Pan Radny Marek Pomirski, że szkoda, że nie można dołączyć pozostałych placówek. I tak jak powiedziała Radna Pani Ewa Elwertowska przed chwilą, w Czermnie np. dzieci chodzą do oddziałów przedszkolnych ale już do pierwszej klasy nie, bo są zabierane gdzieś dalej i co czeka tą szkołę. W Wólce jest podobnie. Mówiąc, że nie zamierza zamykać, czy likwidować szkół, mówi wprost, prędzej demografia te szkoły zamknie niż Burmistrz Gołębiowski zaproponuje to Wysokiej Radzie.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska wskazała, że chciałaby sprostować wypowiedź Pani Ewy Elwertowskiej i wyjaśniła, że Komisji przed poprzednią sesją nie było zwołanej. Podczas ostatniej sesji głosowała przeciwko zmianie porządku obrad, bo o ile punkt 2 był do usunięcia, ponieważ nie było opinii o tyle punkt 3 wolne wnioski i informacje uważała, że powinien zostać po to żeby Pan Burmistrz mógł Radnym przedstawić jak to wyglądało. Rzeczywiście Radni zostali później po sesji ale nigdzie nie jest to zaprotokołowane i z jej ust nie padło żadne zapewnienie, że jest 10 wakatów. Powiedziała, że rzeczywiście mamy na wakacje usługi specjalistyczne w Szkole w Czermnie i w Wólce, ale to 2 a nie 10. A to co tłumaczyła, ponieważ nie było Komisji więc pozwoliła sobie przygotować sama. Tłumaczyła jak wyglądają oszczędności na usługach specjalistycznych i ma to rozpisane. Dzisiaj Pan Burmistrz przedstawiał, że jeżeli liczba dzieci przekroczy 100 to na każde 100 dzieci są 2 etaty usług specjalistycznych i na każde kolejne 100 0,2 etatu. W momencie kiedy mamy te 3 placówki to żeby zapewnić usługi specjalistyczne na takim poziomie jak będzie to wymagane od 1 września 2024 roku, to powinniśmy mieć 5 specjalistów zatrudnionych w naszych placówkach, a jeżeli stworzony zostanie Zespół to będzie 3 specjalistów.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Pani Ewa Elwertowska powiedziała, że nie było protokołowane, natomiast była Komisja Budownictwa, na której rozmawiali. I

właśnie na tym spotkaniu, po tej krótkiej sesji zostali wszyscy radni poproszeni przez Pana Burmistrza, który im bardzo szczegółowo wyjaśniał tę kwestię. Dlatego też właśnie usłyszała taką informację i na taką informację się powołuje. Radna wskazała, że dla niej zapewnienie burmistrza w tej chwili, zresztą jest Pani kierownik oświaty, która też mogłaby zabrać głos, że nikt nie traci pracy i dzieci zyskują jest najważniejsza.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że na sali gościmy sołtysów. W związku z tym, iż na dzień dzisiejszy 4 sołtysów się zmieniło to chciałby im w oficjalnie i bardzo serdecznie podziękować oraz wyrazić wyrazy szacunku i wdzięczności za lata pracy w swoich sołectwach.

Sołtysom zostały wręczone podziękowania.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Pani Ewa Jastrzębska wskazała, że na koniec chciałaby powiedzieć kilka słów. Powiedziała, że Pan Burmistrz współpracował z Dyrektorem Szkoły oraz kadrą kierowniczą przez 6 lat. Przez 3 lata był Przewodniczącym Rady Rodziców i widział jak szkoła pracuje i rozwija się. Oczekiwałaby takiego zachowania ze strony Burmistrza, po prostu żeby ją zaprosił na rozmowę i powiedział wprost, że nie widzi z nią dalszej współpracy. Jest w wieku przedemerytalnym, o czym Pan Burmistrz dobrze wie, że ma Pan naciski i że musi Pan posadzić na tym stołku już wszyscy wiedzą w Skępem kogo, zastępców też już wiadomo kogo. Więc oczekiwałaby uczciwości obywatela, dawnego Przewodniczącego Rady Rodziców, powiedziała, że tak się to zwyczajowo robi ale tutaj niestety tego nie ma i nie będzie. Może się tylko bardzo dziwić. Oczywiście nie wie czy mają Państwo świadomość ale uchwała jest podjęta niezgodnie z przepisami obowiązującego prawa i na pewno będzie na nią zażalenie. Podziękowała za wysłuchanie, ale po prostu jest jej przykro z tego powodu, że zostaje niszczone coś co bardzo dobrze funkcjonuje. Dodała, że Pani Dyrektor Wioletta Grzywińska w rozwój Przedszkola w Wiosce włożyła całe swoje serce. To samo zrobiła Ona i Panie

Wicedyrektor w Szkole Podstawowej w Skępem. Nie wie dlaczego tworzony jest jakiś twór oświatowy, który i tak się nie sprawdzi. Wie to z perspektywy 9 lat ile pracy kosztuje Dyrektora i Wicedyrektorów ogarnięcie całości Szkoły oraz Przedszkoli. W związku z tym jest jej bardzo przykro, że Państwo tak zagłosowali. Na żadną Komisję Oświaty nie został zaproszony żaden Dyrektor, jest Jej bardzo przykro. Tak się kiedyś nie działo, prawdopodobnie obowiązują już w tej chwili inne standardy, zważywszy na to, że Pani Mecenasa podczas całych dzisiejszych obrad żuje gumę.

Radny Pan Jarosław Kuźmiński powiedział, że obiecał przekazać prośby i zapytania mieszkańców okręgu nr 6. Poprosił aby objąć Osiedle Leśne strefą zamieszkania, ograniczeniem do 20 kilometrów dla samochodów, aby pieszy miał pierwszeństwo przed pojazdem. Radny poprosił żeby zdjąć próg zwalniający na ulicy Spokojnej 6 i położyć go na ulicy Zachodniej. To są niedalekie odległości od ulicy Rypińskiej. Przy ulicy Kruczej obciąć konary przy bloku Nauczyciela, ponieważ rysują pojazdy. Wskazał, że chodzi mu o pojazd urzędu gminy, którym są transportowane osoby z niepełnosprawnością. Radny poprosił o położenie chodnika na ulicy Kruczej dla kobiet z wózkami i dzieci, wezwanie właściciela pustostanu przy ulicy Jasnej do zabezpieczenia i uporządkowania posesji. Powiedział, że przy ul. Jasnej, to jest krótka ulica, jest tylko jeden taki wielki pustostan. Tam się gromadzi młodzież i dochodzi do dantejskich scen generalnie. Prośba żeby po prostu zrobić z tym porządek. Poprosił o montaż przejścia dla pieszych na ulicy Klasztornej u zbiegu sklepu, lodziarni i przystanku PKS. Poprosił o wymianę 20 metrów siatki od strony DPS. Radny powiedział, że rozmawiał z mieszkanką, która powiedziała, że przed powstaniem tego DPS-u, problemu z tą siatką nie był, bo na długości 20 metrów ta siatka została porozrywana. Ona tam to łąta i podkreśliła, że będzie partycypowała w kosztach naprawy tego, ale prosiła właśnie Urząd Gminy i Pana Burmistrza, żeby można było to zrobić rękoma naszych pracowników. Ona jest w takim wieku, że sama tego nie zrobi. Kolejna prośba to montaż jednej lampy przy dworcu, żeby ona padała w kierunku ulicy

Pszczelej, bo tam jest taki zacieniony rejon. Pod koniec kadencji miało być już ustalone, że jedna kamera od strony przedszkola będzie zamontowana na słupie. Kolejna prośba, to demontaż wewnętrznego hydroforu przy PKP. Tam jest chodnik, który się kończy przy tym rondzie i jest hydrofor w środku tego chodnika. Wcześniej to było ustalane, żeby go wymienić na wewnętrzny, który by schował ten hydrofor po prostu w ziemi. To koszt około 2.000,00 zł. I też jest prośba, żeby to zrobić. Radny zapytał, czy jeżeli skoro całe miasto i gmina jest zgłoszona do chronionego krajobrazu, to czy by nie dało rady ograniczyć ruchu łodzi motorowych i skuterów na naszych jeziorach. Nie wie, czy to jest możliwe, ale wie, że było kilka tych prób wiele lat temu. Jakoś do tej pory się nie udało tego zrobić. Może tym razem by się udało. Była też mowa wcześniej o doświetleniu tego skrzyżowania DK10 z ul. Rypińską. Była mowa, że w każdą stronę 100 metrów. Miała to zrobić Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w porozumieniu z Urzędem Miasta. Radny zapytał, czy można wysłać pismo, na jakim etapie to jest, czy to będzie w ogóle zrealizowane. Radny powiedział, że jedna osoba mu powiedziała, żeby to przekazać Panu Burmistrzowi, iż skoro już szukamy tych oszczędności, to żeby posprawdzać domy mieszkalne, te w których ludzie mieszkają, a nie zakończyli budów, nie płacą podatku od nieruchomości. Tutaj było ukierunkowanie głównie na domki letniskowe, ale co do zakresu, to zostawia to już oczywiście Panu Burmistrzowi. Rady poprosił również o wymianę około 60 sztuk kostki brukowej na ulicy Kruczej, uzupełnienie koszy przy Alei Zielińskiego w Borku, też przy pomostach przy plaży. I żeby zadbać o linię brzegową Jeziora Wielkiego i Parku Borek, bo jakby nie było to jest wizytówka naszego Skępego na okres letni.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że postara się realizować potrzeby mieszkańców. Chciałby dodać jeszcze, że utworzenie Zespołu nie jest uderzeniem w nikogo i nie ma na celu pozbawienia kogokolwiek czegokolwiek. Nie zgodzi się ze stwierdzeniem, że jest realizowane na konkretne działania pod konkretne osoby. Nie życzy sobie używania tego typu słów.

Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski dodał, iż informacyjnie wróci jeszcze do samochodu bojowego dla Wioski. Wkład własny jest ok 450 tys. zł. Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Mariola Rybka powiedziała, że powiat lipnowski dofinansowuje wszystkie straże pożarne. Potwierdził, że tak ale do Wioski idzie 225 tys. i żadna straż ochotnicza takich pieniędzy nie dostaje. To jest dotacja celowa tylko i wyłącznie dla Wioski. Chciałby podziękować Radnym oraz Staroście. O tym samochodzie mówiliśmy od dawna i wszyscy wiedzieli, że ten samochód dla Wioski ma być. Niestety w budżecie nie znalazła się nawet złotówka. Poprzednia Rada i poprzednia Władza nie zabezpieczyła złotówki na ten samochód. Nie zabezpieczyła również środków na ochotnicze straże pożarne. Na ten moment mamy koniec czerwca, na wydatkach bieżących na usługach mamy 300 zł. na straże pożarne. Także środków w budżecie na straże pożarne brakuje. Dom Seniora tak jak było mówione, nie został złożony wniosek o dofinansowanie i generuje to duże obciążenie dla budżetu gminy co na przyszłe 3 lata daje około 1 miliona złotych. Uważa, że są to informacje o których Radni i mieszkańcy powinni wiedzieć, jak działała poprzednia władza. Nie zostały zabezpieczone środki w budżecie na wynagrodzenia. Poprzedni Burmistrz wziął odprawę ale niestety w planie budżetu tego nie zabezpieczył. Nie zostały zabezpieczone środki w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, na dzień dzisiejszy brakuje już ok 450 tys. zł. to jest na Domy Pomocy Społecznej i Piecze Zastępczą. To są potężne pieniądze, które niestety Pan Burmistrz oraz Rada muszą się pochylić i te pieniądze skądś wziąć. Brak środków zabezpieczonych na Plan Ogólny 200 tys. do końca roku musimy zrobić Plan Ogólny jeżeli chodzi o zagospodarowanie przestrzenne. Maszyny i urządzenia koparko-ładowarka, ciągnik, kosiarki, zmiatarki wszystko jest niesprawne i czeka na naprawę. Nie ma sprzętu żeby pracować. Na Hucie mieszkańcy pytają co z drogą 4 km., która była obiecana. Poprzedni Pan Burmistrz obiecał i nie ma na to zabezpieczonej złotówki w budżecie. Dzisiaj Rada zabezpieczyła środki na 1 km tej drogi. Boisko Orlik od 12 lat nie było modernizowane.

Jest to najstarszy Orlik w powiecie, który nie został zmodernizowany i niedługo nie przejdzie weryfikacji i klub nie będzie mógł rozgrywać rozgrywek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk, powiedział, że nie zgodziłby się z tym, że poprzedni radni nie zrobili nic w tamtym okresie dla straży pożarnych. Mamy Żuchowo zrobione, Wioska długo trwało ale zrobione. Uważa, że myśleli o Strażakach i na pewno zabołało to poprzednich Radnych.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że nie to miał Zastępca Burmistrza na myśli. Miał na myśli to, iż na ten rok na ten samochód pomimo zapewnienia i podpisanego stosownego dokumentu, który wykazywał, że to zabezpieczenie będzie, jego nie było. Uzupełniając wypowiedź Zastępcy, jeżeli chodzi o stan naszych zabezpieczeń funkcjonowania wodociągów i kanalizacji. Będąc tydzień lub dwa na Urzędzie dzwoni pracownik w nocy co ma zrobić, bo przepompownia na ul. Kujawskiej stoi. Okazało się, że rozkręciły się pompy i wszystko spadło na samo dno. W konsekwencji tego od godz. 24 do 18 dnia następnego wszystkie dostępne na naszym terenie beczki asenizacyjne wozily ścieki z tej przepompowni na oczyszczalnię, żeby wypompować to wszystko, ponieważ nie mamy żadnej pompy rezerwowej. Co więcej te, które są chodzą na 50 % swoich możliwości, bo wirniki są uszkodzone, a to jest najważniejsza przepompownia w Gminie i jeżeli ona przestanie funkcjonować to kanalizacja będzie płynęła chodnikami albo do Jeziora Małego jak to było nie raz w poprzednich latach. Jeżeli chodzi o inne przepompownie to są rezerwowe pompy ale wszystkie leżą do remontu. Wskazał, że nie pojmuję jak można doprowadzić to do takiego stanu. Jeden z samochodów został zatrzymany ok 2 tygodnie temu przez mundurowych i chciano mu zabrać dowód rejestracyjny, ponieważ stan ogumienia wskazywał, że nie powinien się poruszać, a ten samochód wozi ludzi. Stan naszego majątku ruchomego i innych strategicznych infrastrukturalnych rzeczy woła o pomstę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk dodał, że zgadza się z tym ale przede wszystkim zapytał, czy sprzęt od razu był nie sprawny. Osoby, które



pełnią funkcje kierownicze powinny alarmować, że samochód jest niesprawny bo ma łyse opony. Ile czasu było, żeby pobudować garaże dla tych pojazdów. Zawsze to było odkładane na później. Teraz słyszy, że faktycznie nie ma czym robić. Przewodniczący zapytał co dalej, czy mamy fundusze żeby to wyremontować.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że nie chodzi o to, że pracownicy nie monitorowali, tylko zawsze było odkładane na później, bo nie ma pieniędzy. A teraz mamy to później.

Prezes OSP Daniel Sz wajkowski podziękował za podjęcie decyzji umożliwiającej zakup średniego wozu bojowego dla jednostki w Wiosce. Ten samochód będzie służył wszystkim mieszkańcom naszej Gminy i Powiatu.

Członek Izby Rolniczej Andrzej Meller zapytał, czy wiadomo coś na temat budowy domów na ul. Sportowej. Umowy miały być podpisane w czerwcu, a tu już jest koniec czerwca.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski odpowiedział, że rozmawiał 2-3 tygodnie temu z przedstawicielem spółki. Sytuacja wygląda tak, że koszt budowania tych budynków na tej działce, w takich uwarunkowaniach przestrzennych jakie obowiązują w planie nie dopuszcza budowy domów wielorodzinnych, czyli bloków. Tylko niska zabudowa tzw. szeregowce. Szacują, że koszt wybudowania 1 m kwadratowego będzie wynosił 10 tys. zł. To jest wielkie nieporozumienie. Realna cena, na naszym rynku, biorąc pod uwagę nasz powiat i gminę i lokalizację to 6 tys. Żeby to zrobić to musiałyby powstać bloki. Paradoks polega na tym, że są to mieszkania czynszowe, dla osób niezamożnych. Tylko jaką osobę niezamożną stać na to, żeby mieszkanie 60 metrów wziąć na kredyt i spłacać go i płacić czynsz. Jest się za biednym żeby to kupić i za bogaty, żeby to mieć, bo warunek jest taki, że nie możesz posiadać nic więcej, żadnego innego domu ani mieszkania. Ciężko to skomentować. Burmistrz powiedział, że zastanawia się, czy można tą działkę zamienić na inną, ale na dzień dzisiejszy nie mamy żadnej dogodnej lokalizacji. Trzeba by zmienić plany przestrzenne, a to są

pieniądze. W planie ogólnym, o który Pani Skowrońska wnioskowała, żeby zabezpieczyć w budżecie na ten rok 200 tys., nie znalazło się to w budżecie, a moglibyśmy wnioskować po opracowaniu tego planu ogólnego o zwrot tych pieniędzy w ramach programów, które są dostępne. Pani Skowrońska powiedziała wprost, że nie wie, czy zdążymy do końca przyszłego roku, bo teraz cała Polska te plany robi. Urbaniści tak mają zarobione ręce, że możemy nie zdążyć, a i tak musimy to zrobić. Burmistrz wskazał, że odpowiadając na pytanie, co z tymi domami nie odpowie wiążąco, bo nie wie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk zapytał, czy ta spółka rok czasu myśli jak zrobić dokumentację.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski zapytał, ile ten KSM Toruński już tutaj z nami, jako samorządem i mieszkańcami jest. To jest już kilka lat i nadal tych mieszkań nie ma.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk powiedział, że nie ma i nie będzie, tak myśli. Jak ostatnio rozmawiał, czy dokumentacja jest zrobiona i jaka jest koncepcja, to nadal nic nie ma. Radny powiedział, że pyta co mamy odpowiedzieć ludziom, którzy na to czekają. Nie czekajcie.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski odpowiedział, że sam nie wie co odpowiedzieć. Co więcej Ci, którzy zapisywali się na początku to były wstępne listy, na dzień dzisiejszy lista będzie nowa. Mówiąc dosłownie, spotykamy się z Zastępcą Burmistrza z takimi tematami, że naprawdę ciężko cokolwiek odpowiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk powiedział, że współczuje, bo sytuacja jest bez wyjścia.

Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski uzupełnił wypowiedź Burmistrza i powiedział, że zadał pytanie na spotkaniu z prezesem, czy mogą wycofać tą działkę na ul. Sportowej jako wkład własny do spółki. Prezes odpowiedział, że nie wie, nie jest pewien. Jest to spółka, której umowa stanowi, że nie jest nastawiona na zysk.

Samorządy jako właściciele tej spółki niestety nie mogą uczestniczyć w wypłacie dywidendy. Tylko sam zarząd wypłaca sobie wynagrodzenie.

Radny Pan Arkadiusz Sobecki powiedział, że nie są zabezpieczone środki na ochotnicze straże pożarne. Powiedział, że jest koniec czerwca, są nawałnice. Przechodzą przez Polskę nawałnice. Jeżeli taka nawałnica by się zdarzyła w naszym regionie i trafiłoby im minimum 3-4 dni pracować dzień i noc jako strażakom, to nie mamy na to zabezpieczonej złotówki. I to trzeba też wziąć sobie do serca, że nie ma pieniędzy na zabezpieczenie uszkodzonych domów i na straże, które mają działać. Dlatego to jest bardzo istotne. Jest czerwiec. Do końca roku jest jeszcze dużo czasu, dlatego trzeba myśleć, żeby skądś pozyskać te środki i chociaż część zabezpieczyć. Druga sprawa odnośnie sprzętu. Radny powiedział, że miał okazję doświadczyć oględzin koparko-ładowarki. Z tego co się orientuje, to stała ta koparko-ładowarka pół roku pod dachem, bo coś było uszkodzone i czekali na serwis. Radny powiedział, że uruchomił wszystkie swoje tutaj znajomości i w ogóle tą koparkę uruchomili w dzień czasu. Ona chodzi. Ona chodzi i naprawdę nie potrzeba było dużo wkładu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk zapytał, jaki był błąd.

Radny Pan Arkadiusz Sobecki powiedział, że nie wie, niedopatrzenie.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że koszt przywrócenia do takiego funkcjonowania wyniósł 300,00 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Szewczyk powiedział, - no proszę i sprzęt działa.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że naprawdę z grzeszności, jako burmistrz nie będzie tutaj kącików ust podnosił, żeby się nie śmiać.

#### **Pkt. 14**

#### **Zakończenie**

Po całkowitym wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Skępem Pan Ryszard Szewczyk zakończył posiedzenie słowami:

## ZAMYKAM LIV SESJĘ RADY MIEJSKIEJ W SKĘPEM

Na tym obrady IV Sesji Rady Miejskiej w Skępem IX kadencji zakończono.

Protokolant

Ewa Godlewska

Przewodniczący Rady Miejskiej

Ryszard Szewczyk

Lista obecności Rady Miejskiej w Skępem – IX kadencji

IV SESJA RADY MIEJSKIEJ w dniu 25.06.2024 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Szewczyk Ryszard	Przewodniczący	
2.	Składanowska Justyna	Wiceprzewodnicząca	
3.	Bylińska Sławomira Barbara	Radna	
4.	Elwertowska Ewa	Radna	
5.	Jeziórska Marta	Radna	
6.	Kuźmiński Jarosław	Radny	
7.	Matyjasik Barbara	Radna	
8.	Mierzejewski Marcin	Radny	
9.	Pomirski Marek	Radny	
10.	Redecka Anna	Radna	
11.	Ruszkowska Aleksandra	Radna	
12.	Sekulska Karolina	Radna	
13.	Skibicki Grzegorz	Radny	
14.	Sobecki Arkadiusz	Radny	
15.	Zawadzka Monika	Radna	

Rada Miejska w Skępem  
Radni-Sesja

## Protokół nr

IV Sesja w dniu 25 czerwca 2024  
Obrady rozpoczęto 25 czerwca 2024 o godz. 16:15,

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Sławomira Barbara Bylińska
2. Ewa Elwertowska
3. Marta Jeziórska
4. Jarosław Wiesław Kuźmiński
5. Barbara Matyjasik
6. Marcin Mierzejewski
7. Marek Stanisław Pomirski
8. Anna Ewa Redecka
9. Aleksandra Ruskowska
10. Karolina Sekulska
11. Grzegorz Jan Skibicki
12. Justyna Składanowska
13. Arkadiusz Adam Sobecki
14. Ryszard Szewczyk
15. Monika Zawadzka