

Protokół Nr 40.7.2026

ze wspólnego posiedzenia

stałych komisji Rady Miejskiej w Skępem odbytego dnia 27.03.2026 roku

pod przewodnictwem **Pani Ewy Elwertowskiej**

OSOBY BIORĄCE UDZIAŁ W POSIEDZENIU

a) członkowie Komisji:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko w komisji	Stwierdzenie obecności lub inne uwagi
1.	Marek Pomirski	Przewodniczący Komisji Budownictwa	Pomirski
2.	Arkadiusz Sobecki	Przewodnicząca Komisji Rolnictwa	Sobecki
3.	Ewa Elwertowska	Przewodnicząca Komisji Oświaty	Elwertowska
4.	Sławomira Barbara Bylińska	Przewodniczący Komisji Finansów	Bylińska
5.	Barbara Matyjasik	Przewodniczący Komisji Skarg	Matyjasik
6.	Karolina Sekulska	Przewodniczący Komisji Rewizyjnej	K. Sekulska
7.	Marta Jeziórska	Członek	Jeziórska
8.	Jarosław Kuźmiński	Członek	Kuźmiński
9.	Marcin Mierzejewski	Członek	Mierzejewski
10.	Anna Redeka	Członek	Redeka
11.	Aleksandra Ruszkowska	Członek	Aleksandra Ruszkowska
12.	Grzegorz Skibicki	Członek	Skibicki
13.	Justyna Składanowska	Członek	Składanowska
14.	Monika Zawadzka	Członek	Monika Zawadzka

b) kierownicy i przedstawiciele organów administracji, organizacji gospodarczych i społecznych:

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja i stanowisko	Stwierdzenie obecności
1.	Ryszard Szewczyk	Przewodniczący Rady Miejskiej	Szewczyk
2.	Rafał Gołębiowski	Burmistrz Miasta i Gminy	Gołębiowski
3.	Arkadiusz Linkowski	Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy	Linkowski

4.	Beata Wyrostkiewicz	Skarbnik Miasta i Gminy	3
5.	Zbigniew Małkiewicz	Sekretarz Miasta i Gminy	
6.	Agnieszka Skowrońska	Kierownik	3
7.	Luiza Stankiewicz	Inspektor	
8.	Justyna Bujałkowska	Referent	
9.			

I. PORZĄDEK OBRAD

1. Sprawy organizacyjne:
 - a) stwierdzenie prawomocności obrad;
 - b) przyjęcie protokołu Komisji z dnia 25.02.2026r.;
 - c) przyjęcie porządku obrad;
2. Omówienie projektów uchwał XXVI Sesji Rady Miejskiej w Skępem.
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie.

II. PRZEBIEG POSIEDZENIA

Pkt 1

Sprawy organizacyjne

Przewodnicząca Wspólnego Posiedzenia Komisji Pani Ewa Elwertowska powitała wszystkie osoby biorące udział w posiedzeniu słowami — witam serdecznie na Komisji Wspólnej, witam Przewodniczącą Rady, Pana Burmistrza, Pana Zastępcę Burmistrza, Kierownik Agnieszkę Skowrońską, Panią Skarbnik, pracowników Miasta i Gminy Skępe oraz Radnych. Komisja rozpoczęła się o godzinie 11:00 i zakończyła o 12:45.

Stwierdzenie prawomocności obrad

W posiedzeniu brało udział 12 członków na 14 osobowy skład komisji. Nieobecny był Radny Pan Marcin Mierzejewski, spóźniła się Radna Pani Anna Redeka. Przewodnicząca Wspólnego Posiedzenia Stałych Komisji Pani Ewa Elwertowska stwierdziła prawomocność obrad.

Przyjęcie protokołu z komisji z dnia 25.02.2026r.

Do protokołu z posiedzenia komisji z dnia 25.02.2026 roku nikt nie wniósł uwag i został przyjęty jednogłośnie. Na 14 osobowy skład, 12 Radnych głosowało za, 1 osoba była nieobecna - Radny Pan Marcin Mierzejewski i spóźniła się Radna Pani Anna Redeka.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Wspólnego Posiedzenia Stałych Komisji Pani Ewa Elwertowska odczytała projekt porządku obrad.

Głosowano w sprawie przyjęcia porządku obrad

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Ewa Elwertowska, Marta Jeziórska, Jarosław Kuźmiński, Barbara Matyjasik, Marek Pomirski, Barbara Bylińska, Aleksandra Ruszkowska, Karolina Sekulska, Justyna Składanowska, Arkadiusz Sobecki, Monika Zawadzka, Grzegorz Skibicki

NIEOBECNI (2)

Marcin Mierzejewski, Anna Redeka

Pkt 2

Omówienie projektów uchwał XXVI Sesji Rady Miejskiej w Skępem

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Skępe na rok 2026— druk nr 1.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Pani Beata Wyrostkiewicz *(w załączeniu do Protokołu)*.

Głos zabrali :

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska zapytała, o zmianę na paragrafie - Drogi publiczne i gminne, czy dobrze rozumie, że są to pieniądze na ulicę Kujawską. Zapytała również, czy wiadomo na jaką kwotę został rozstrzygnięty przetarg na tę ulicę.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że ta sesja jest kluczowym elementem, żeby ten przetarg rozstrzygnąć i wybrać wykonawcę. Na dzień dzisiejszy najkorzystniejsza oferta jest na niecałe 2.300.000,00 zł, czyli teoretycznie biorąc pod uwagę 50% wkład od Wojewody, mamy 850 tys. oszczędności. Na ten moment zostawiłby to tak jak jest, ale na sesji majowej, na której będą włączali wolne środki powstałe w wyniku rozliczenia roku ubiegłego, będą rozmawiać jak te pieniądze rozdysponować. Obawia się wystąpienia wykonawcy o zwiększenia wynagrodzenia ze względu na wojnę i ceny paliw. Dlatego dla bezpieczeństwa tego przedsięwzięcia te pieniądze by pozostawił ale będzie miał dla Radnych pewną propozycję, którą na razie się nie podzieli ale będzie chciał te pieniądze przeznaczyć na drogi.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że te 850 tys. to będzie z oszczędności z naszego wkładu własnego, bo gdyby to było z dotacji to musieliby je zwrócić jeżeli by ich nie wykorzystali. Poprosiła żeby Burmistrz powiedział to na sesji.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski potwierdził i powiedział, że powie.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska zapytała o wrzutkę, którą ogłosiła Kancelaria Premiera na drogi samorządowe gdzie do 10.04 można składać wnioski.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski odpowiedział, że to nie jest na nasze drogi, co najmniej powiatowe lub będąc na terenie samorządu, wojewódzkie lub krajowe. Przynajmniej nie znalazł tam inwestycji, o które mogli by aplikować. Wywiązała się dyskusja.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Skępe na lata 2026-2046 — druk nr 2.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Pani Beata Wyrostkiewicz (w załączeniu do Protokołu XXVI Sesji Rady Miejskiej).

Nikt z Radnych nie zabrał głosu w sprawie omawianego projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Skępe w 2026 r.— druk nr 3.

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Pani Agnieszka Skowrońska (w załączeniu do Protokołu XXVI Sesji Rady Miejskiej).

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski poinformował, że obecnie mamy w schronisku 12 psów. Limit, żeby utrzymać koszty roczne w tych ramach, które obowiązują, wynosi 15 sztuk. Kiedy pojawiają się nowe psy na naszym terenie trzymają je u siebie, chyba, że jest to dłuższy okres i nie mają innej możliwości, wysyłane są do schroniska. Koszt miesięczny wynosi 6.725,28 zł przy limicie 15 sztuk. Jeżeli przekroczą 15, to koszt będzie dwukrotny, dlatego trzeba tego pilnować. Burmistrz powiedział, że zastanawia się nad pomysłem, w porozumieniu z samorządami na naszym powiecie i radą powiatu, nad czipowaniem zwierząt.

Radna Pani Justyna Składanowska powiedziała, że taki pomysł już kiedyś był.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski potwierdził i dodał, że musieliby zrobić to kompleksowo na całym powiecie, ale nawet dla nas samych byłby to dobry punkt wyjścia ponieważ mogliby sprawdzić czyj to pies. Czytnik do odczytu kosztuje około 300,00 zł, jeden czip ok.10,00 zł. Mając ok. 1000 psów na naszym terenie, wydaliby na to ok. 15.000,00 zł. Jeżeli wszystkie samorządy poszłyby w tym kierunku, uważa, że warto, ponieważ wiedzieli, czy psy migrują, czy są migrowane przez właścicieli,

czy są to psy spoza naszego powiatu, czy osób odwiedzających nasz powiat i naszą gminę. Mówi to pod rozwagę. Teraz jest czas żeby o tym porozmawiać i może od przyszłego roku to wdrożyć na terenie całego powiatu. Samo zaczipowanie jest jak zastrzyk, a wiadomo byłoby czyj to pies, ponieważ posiadanie psa to również obowiązki ustawowe. Uważa, że nie są to duże koszty biorąc pod uwagę koszty jakie ponosimy w związku z opieką nad bezdomnymi zwierzętami, nie jest to duży procent tego wszystkiego. Można by założyć bazę, może zobowiązać sołtysów, ponieważ oni wiedzą ile kto ma psów. Jest obowiązek szczepienia psów, więc nawet lekarze weterynarii mogliby w tym uczestniczyć i można by im zapłacić za czipowanie. Dodał, że to wszystko w kwestii przyszłości.

Wywiązała się dyskusja

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska powiedziała, że mamy podpisaną umowę z Centrum opieki nad zwierzętami w Grudziądzu ale otrzymali też sprawozdanie z działalności fundacji dla zwierząt na terenie naszej gminy.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski potwierdził, że fundacja Troska i Miłość dostała dotacje na prowadzenie tej fundacji. Dodał, że Ci Państwo mają bardzo dużo zwierząt i nie dają już rady. Podpisując umowę na ten rok, na tą dotację z pożytku publicznego, zastanawiał się żeby zatrudnić osobę na 0,5 etatu do pomocy, bo jeżeli przekroczą liczbę 15 w schronisku i mieliby płacić dwa razy tyle, to woli dać zatrudnienie chociażby na umowę zlecenia, żeby ktoś tam pomagał, bo będzie to dla nas tańsze.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska zapytała, czy musimy podpisywać umowę z taką fundacją prywatną jak ta w Ławiczku, czy tylko z taką samorządową jak schronisko w Grudziądzu.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że z fundacją nie muszą ale muszą mieć miejsce żeby zapewnić opiekę nad zwierzętami, które się pojawiają na

naszym terenie. Biorąc pod uwagę skalę i ilość to umowę ze schroniskiem muszą mieć podpisaną lub mieć własne schronisko.

Radna Pani Justyna Składanowska dodała, że wie jak wygląda sprawa w fundacji ponieważ sąsiaduje z nim. Państwo Radzewicz są już w starszym wieku z problemami zdrowotnymi i uważa, że można by się pochylić nad tą sprawą i im pomóc, bo jak to padnie to będą mieli problem. Oni naprawdę nie dają rady i trudno im się dziwić, a naprawdę bardzo dużo serca i własnych środków w to wkładają. Wiele razy widziała jak zwierzęta były tam podrzucane, bo ludzie wiedzą, że jest tam przytulisko i ktoś się nimi zajmie. I tak jak powiedział Burmistrz to niekoniecznie są pieski z naszego okręgu, bo ktoś sobie przyjedzie, wypuści pieska i piesek zostanie, a problem jest nasz. Problem jest dość duży i trzeba się pochylić nad tym przytuliskiem.

Radny Pan Marek Pomirski powiedział, żeby zorientować się w temacie czipowania, porozmawiać z weterynarzami jaki byłby koszt takiej usługi. Dodał też, że mogłoby to wpłynąć na ściągalność podatku od psów.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że dobrze.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że pamięta jak kilka lat temu było 49 psów w schronisku i koszt ich utrzymania wynosił 160 tys. rocznie. Jak podjęła wtedy temat czipowania zwierząt została wyśmiana i wygwizdana. Sprawa wyglądałaby tak, że trzeba by rozpisać zapytanie ofertowe na zaczipowanie zwierząt, po czym od lekarzy dostaliby bazy-wykaz tych zwierząt i wróciło by się to gminie w ciągu 2-3 lat w podatku. Niestety pomysł ten wtedy upadł, chociaż uważa, że pomysł ten jest realny. Podatek od psa wynosi 15,00 zł na rok od zwierzęcia. Posiadacz gospodarstwa rolnego ma zwolnienie z 2 sztuk. Idealnie byłoby gdyby były rozwiązania systemowe, odgórne i byłby zakaz rozmnażania zwierząt, które nie są

do hodowli. Niestety nie mamy takiej możliwości. Uważa, że czipowanie jest bardzo przydatne nawet wtedy gdy zwierzak zginie łatwiej jest znaleźć właściciela.

Skarbnik Pani Beata Wyrostkiewicz uzupełniła, że w 2025r. podatku za psy wpłynęło 600,00 zł.

Wywiązała się dyskusja

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że celowo nie podjął uchwały odnośnie podatku od posiadania psów, bo jak wiadomo większość mieszkańców nie płaci. Dopóki nie będzie kontroli nad tym kto i ile ma psów to tego podatku nie wyegzekwujemy i celowo nie proponował podjęcia tej uchwały w tym zakresie, żeby się nie ośmieszać. Nie tworzymy regulacji, które i tak nie będą wyegzekwowane. Gdy będziemy mieli bazę możemy do tego powrócić i wtedy egzekwować.

Wywiązała się dyskusja

Projekt uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół, nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz pedagoga, pedagoga specjalnego, psychologa, logopedy, terapeuty pedagogicznego, doradcy zawodowego na terenie Miasta i Gminy Skępe — druk nr 4.

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Pani Luiza Stankiewicz (w załączeniu do Protokołu XXVI Sesji Rady Miejskiej).

Nikt z Radnych nie zabrał głosu w sprawie omawianego projektu uchwały

Projekt uchwały w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Skępe — druk nr 5.

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Pani Luiza Stankiewicz *(w załączeniu do Protokołu XXVI Sesji Rady Miejskiej)*.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że ostatnie dwa projekty uchwał znalazły się w materiałach do poprzedniej sesji ale niestety nie otrzymanie opinii od związków zawodowych skutkowało zdjęciem ich z porządku obrad na poprzedniej sesji, ponieważ miałyby one lukę prawną. W czasie po sesyjnym spotkał się z przedstawicielami związków zawodowych. Wywołanie tych dwóch uchwał spowodowane jest tym, iż związki zawodowe zwróciły się z prośbą o zwiększenie wynagrodzenia za wychowawstwo. W wyniku tego spotkania wyszły też inne propozycje pensum oraz pochylenia się nad dodatkowymi środkami dla nauczycieli, którzy mają pod swoją opieką uczniów wymagających szczególnych potrzeb. W tych kwestiach jest umówiony z przedstawicielami związków, jest to zawarte w protokole po tym spotkaniu, że powrócą do rozmów jesienią tego roku. Odnośnie uchwały dotyczącej dodatków funkcyjnych i za wychowawstwo wyjaśnił, iż wszystko drożeje, wartość pieniądza maleje, a praca dyrektorów jest coraz cięższa. Dodatki funkcyjne, które były, były niskie dlatego jego propozycja, która była uzgodniona ze związkami zawodowymi, które wnioskowały, żeby te kwoty były jeszcze wyższe. Te dwie uchwały są również pokłosiem spotkań z komisją oświaty w czasie wcześniejszym. Były rozmowy na ten temat, zmieniony został jeden punkt, dotyczący dyrektorów szkoły w Czermnie i Wólce. Były propozycje pensum nie 7 godzin, a 6 natomiast związki zawodowe proponowały dla wicedyrektorów w zespole pensum z 7 na 5. Burmistrz powiedział, że stanęło pośrodku i jego propozycja jest taka, żeby zrobić 6 tak zostało wypracowane wspólnie z związkami zawodowymi. Jeżeli chodzi o pensum to tak jak jest zawarte w uchwale wejdzie to w życie z dniem 1 września. Jeżeli Radni będą chcieli dokonać zmian, to bardzo by prosił o informację i w okresie letnim można taką zmianę wprowadzić w porozumieniu ze związkami. Jeżeli chodzi o dodatki funkcyjne

wcześniej było od 800,00-1.000,00 zł przy oddziałach do 9 dzieci proponuje zmianę na 1.200,00 -1.700,00 zł, w oddziałach od 10-16 dzieci było 900,00 -1.400,00 zł zmianę na 1.300,00-2.100,00 zł, powyżej 17 dzieci było 1.100,00-1.700,00 zł zmianę na 1.500,00 -2.400,00 zł. Jeżeli chodzi o wicedyrektora to zmiana z 800,00-1.400,00 zł na 1.000,00 -1.500,00 zł w sprawie wychowawstwa trochę czasu zajęło aby wytłumaczyć związkom zawodowym, że jego propozycja na dodatek za wychowawstwo jest pomysłem dobrym, aczkolwiek zdania mogą być podzielone. Dotychczas wszędzie było 300,00 zł bez rozgraniczeń. Odpowiedź na wniosek związków zawodowych jesienią roku ubiegłego była odmowna. Analizując tegoroczny budżet znalazły się pieniądze aby ten skutek finansowy pokryć i uważa, że to wychowawstwo za które związki proponują min. 500,00 zł dla wszystkich, ale wychodząc naprzeciw, żeby otworzyć taką ścieżkę dobrej współpracy i też otwartości organu prowadzącego do związków zawodowych i przede wszystkim do nauczycieli, którzy to wychowawstwo mają, proponuje podwyżkę dla oddziałów do 10 uczniów z 300,00 zł na 350,00 zł, oddziały 11-20 uczniów z 300,00 zł na 400,00 zł, powyżej 21 uczniów z 300,00 zł na 450,00 zł. Znacząca większość nauczycieli mających wychowawstwo ma powyżej 21 uczniów. Także wzrost wynagrodzenia będzie o 50%. Uważa, że regulacje prawne zobowiązują nas do wypłaty tego świadczenia w wysokości 300,00 zł, ale jego zdaniem ta propozycja, którą przedstawia powinna zostać wprowadzona i zrealizowana, bo niekiedy nauczyciele tego wychowawstwa nie chcą, a taki nauczyciel ma szereg obowiązków. Jest jeszcze jedna zmiana w rozdziale 7 uchwały - druk nr 5, odnośnie nagrody Burmistrza i Dyrektora. Jeżeli chodzi o skutek finansowy dla samorządu to nie ma żadnego. Te pieniądze, które są tutaj wpisane muszą znaleźć pokrycie w odpisie na ten cel, chyba, że coś ekstra ale to jest minimum, w którym musi się zawrzeć. Jest to kwota brutto. Nagroda Burmistrza wynosiła 3.000,00 zł, a Dyrektora 1.500,00 zł. Stanowisko jego oraz związków zawodowych było

takie samo, żeby te nagrody były czymś znaczącym. Był taki czas, że te nagrody Dyrektora były przyznawane wszystkim nauczycielom. Uważa, że powinno zostać to zmienione, żeby te nagrody coś znaczyły, bo jeżeli dostają to wszyscy, to nie jest to nagroda tylko dodatek socjalny. Jakie to ma znaczenie dla grupy zawodowej jeśli to dostają wszyscy. Jak nauczyciel ma się wykazać, żeby zapracować na tę nagrodę, nagroda ma być czymś wyróżniającym. Jeśli to ma być nagroda to niech ona będzie znacząca i prestiżowa, żeby każdy chciał ją dostać. Zaproponował, żeby nagroda Burmistrza wynosiła nie mniej niż 5.000,00 zł brutto, a nagroda Dyrektora 3.000,00 zł brutto.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska potwierdziła, że komisja oświaty zbierała się i dyskutowała na ten temat bardzo długo. Nawet zastanawiali się, czy ta uchwała powinna być głosowana. Postanowili, że tak, bo związki znów będą się wypowiadały, a chcieli, żeby było to zatwierdzone. Cieszy się, że ranga dyrektorów szkół wiejskich została podniesiona do wicedyrektorów, bo było tak, że wicedyrektorzy w zespole szkół mieli wyższe dodatki niż dyrektorzy. Chcieliby również żeby pensum też było jednakowo ale związki zaproponowały dla wicedyrektorów inaczej mają niżkę też dyrektorzy 1 godz. więc tę uchwałę będą podejmować. Zadała pytanie Burmistrzowi ile jest przewidzianych nagród Burmistrza w ciągu roku i czy wie ile wynosi nagroda kuratora.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski odpowiedział, że nie posiada wiedzy ile wynosi nagroda kuratora. Jeżeli chodzi o ilość nagród Burmistrza to zależy od odpisu na fundusz nagród, musi zmieścić się w tym minimum, ale woli zamiast 3 nagród, woli dać np.2. Uważa, że dyrektor również powinien pójść tym samym torem, żeby później w aktach osobowych ta nagroda Burmistrza, czy Dyrektora była czymś wyróżniającym.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska upewniła się, czy dobrze rozumie, że nie obciąży to dodatkowo budżetu i jest to w ramach 1%

osobowych wynagrodzeń. Poinformowała również Radnych o sprawozdaniu przygotowanym przez panią Inspektor ds. oświaty w sprawie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych. W szkołach prowadzonych przez nasze miasto i gminę Skępe wynika, że gmina spełnia wymagania ustawy i nauczyciele otrzymali średnio większe wynagrodzenie niż wymagane minimum. Przedstawiła kwoty średniego miesięcznego wynagrodzenia nauczycieli wynikające z ustawy oraz kwoty średniego wynagrodzenia w mieście i gminie Skępe. Wynagrodzenie nauczyciela początkowego wynikające z ustawy wynosi 6.672,31 zł, a w naszej gminie otrzymują średnio 6.981,27 zł, czyli więcej. Nauczyciel mianowany wynika z ustawy - 7.826,14 zł w naszej gminie średnio - 8.520,10 zł. Nauczyciel dyplomowany wynika z ustawy - 10.000,07 zł, w naszej gminie 10.569,37 zł i są tego skutki finansowe, bo gmina zgodnie z ustawą powinna na płace wydać 10.276.358,72 zł, a wydaliśmy 10.935.000,00 zł to jest o 659.041,00 zł więcej. Nauczyciele muszą mieć świadomość, że o nich dbamy, dodatkowo jeszcze teraz ta zwyczajka za wychowawstwo, którą burmistrz przedstawił. W tej chwili weszła również ustawa o podwyżce dla nauczycieli 3%, którą będą musieli od 1 stycznia wyrównać i wypłacić nauczycielom. Jako przewodnicząca komisji oświaty cieszy się, że nauczyciele są zadbani i myśli, że każdy kto będzie chciał rzetelnie pracować kiedyś otrzyma nagrodę Burmistrza i Dyrektora.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski dodał odnośnie sprawozdania, że jeżeli nauczyciele nie wyrobią tzw. średniej będą im płacili tzw., „14”, czyli dostaną pensję za nic. Woli dać nadgodziny i nie powiększać kadry, bo zatrudnienie dodatkowych osób wyniesie o jedną trzecią więcej kosztów. Pochodne związane z odprowadzeniem do ZUS i Urzędu Skarbowego. W tym roku skupi się tylko na szkole podstawowej. W roku szkolnym 2026-2027 będą utworzone 3 pierwsze klasy dlatego, że 52-54 dzieci jest zgłoszonych po rekrutacji do szkoły, a maksymalnie oddział może mieć 25 dzieci.

Jeżeli byłoby 48 dzieci to mogłyby być dwie klasy, a jest 54 dzieci i muszą być 3 klasy. Przez te 3 lata przecież może się ktoś sprowadzić, a jeżeli przekroczymy 25 osób w klasie to musielibyśmy je rozdzielać. To nie są dobre decyzje. To jak po 3 klasie łączone nagle i z 3 robienie dwóch. To nie są dobre decyzje, które skutkują długofalowo. Mówi o tym dlatego, że idzie niżej. W roku szkolnym 2026/2027 jeszcze te 3 klasy będą ale z tego co rozmawiał z dyrekcją w latach kolejnych wszystko wskazuje na to, że będą 2 klasy pierwsze. Dlatego uważa, że nie zatrudniać nowych nauczycieli tylko dać nadgodziny. W tym momencie nauczyciele zarobią więcej, ale przyjdą chude lata jeżeli chodzi o nauczycieli. Burmistrz zapytał co za 5 lat powie nauczycielom. Na dzień dzisiejszy ktoś kto szuka zatrudnienia w szkole niech znajdzie je w miejscu, gdzie jest potrzeba realna i długofalowa niż przyjść do kogoś na rok, czy dwa i później być w kropce. Ponad 10 nauczycieli nabyło lub nabędzie prawa emerytalne, więc zachęca tego kto będzie chciał, żeby zaczął korzystać z tego prawa i przeszedł na emeryturę. Wie, że co niektórzy nauczyciele czekają na nagrodę jubileuszową, bo będzie im się należała. Szczerze to sam też by czekał, bo są to pieniądze do wzięcia. Nauczyciele czekali też na 6 miesięczne odprawy. Uważa, że jeżeli wielu z nich przejdzie na emeryturę to jesteśmy na to przygotowani.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska powiedziała, że może być tak, że wszyscy słuchają komunikatów, że jest niżej, że pracy nie będzie i nauczyciele, którzy jeszcze poczekają i tej pracy rzeczywiście nie będzie miał, to wtedy ten, który te lata już ma, odejdzie ale z 9 miesięczną odprawą w myśl artykułu 20 kiedy jest likwidowany oddział. Nauczyciele o tym wiedzą. Oczywiście jeżeli ktoś może pracować to nie możemy nikogo zmusić, możemy tylko sugerować.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że nawet przy 6 miesięcznej odprawie i nagrodzie jubileuszowej każdy nauczyciel, który będzie chciał skorzystać i

przejdzie na emeryturę to to świadczenie będzie bardzo godne. Może to być kwota od 70.000,00 do 100.000,00 zł.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska zapytała jakim obciążeniem dla budżetu Miasta i Gminy Skępe będzie wdrożenie od 1.09 tej uchwały dotyczącej pensum dyrektorów.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski odpowiedział, że około 80.000,00 zł.

Pkt 3

S p r a w y r ó ż n e

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska powiedziała, że na ostatniej sesji podejmowana była uchwała odrzucająca skargę na dyrektora szkoły w Wólce i zgodnie z tym co zawnioskował Burmistrz do Komisji Oświaty odbyła się komisja wyjazdowa. Rozmawiali z osobami, które mogły udzielić informacji na temat tych zarzutów jakie zostały postawione pani Dyrektor. Wcześniej zapoznała komisję z protokołem Kuratorium Oświaty, które przeprowadziło kontrolę w tej szkole.

Radna Pani Ewa Elwertowska odczytała protokół z Kuratorium Oświaty (*w załączeniu do protokołu*).

Wywiązała się dyskusja.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska poinformowała, że dnia 23.03.2026r. odbyła się wyjazdowa Komisja Oświaty, na której poprosiła o rozmowę z panią Psycholog oraz z nauczycielem wspomagającym, ponieważ były zarzuty, że nauczyciel, czyli pani dyrektor Wykrętowicz nie sprawuje należytej opieki, że wychodzi często z zajęć, że dzieci są poddawane przemocy psychicznej jak również nauczyciele. Dlatego poprosiła psychologa, który na co dzień ma wgląd w sytuację i na co dzień spotyka się z rodzicami, z uczniami prowadzi zajęcia systemowe i w obecności wszystkich członków komisji, pana Burmistrza oraz pani Inspektor usłyszeli odpowiedź, że nie było żadnych zgłoszeń o tym, że pani Dyrektor stosuje jakąkolwiek

przemoc w stosunku do dzieci, rodziców czy nauczycieli. Nikt nigdy czegoś takiego nie zgłosił. Z rozmów z dziećmi nie wynika żeby były zastraszane, miały lęki, obawy przyjscia do szkoły a wręcz przeciwnie wzbudziło to wielkie zdziwienie u pani Psycholog. W sprawie bezpieczeństwa i wychodzenia z lekcji oraz dzieci pozostających samych w klasie wypowiedział się nauczyciel wspomagający i też zaprzeczył żeby taka sytuacja miała miejsce. Komisja pytała, czy jest możliwość żeby jakikolwiek rodzic przebywał w szkole non stop w czasie trwania zajęć lekcyjnych, żeby widział, że nauczyciel wychodzi i na jak długo, że dzieci są pozbawione opieki. Rozmawiała z Burmistrzem, że może dziecko mogło coś takiego powiedzieć. Nie mniej jednak słyszeli, że dzieci nie zostają nigdy same, zawsze są pod opieką nauczyciela. Nawet kiedy dyrektor musi wyjechać w sprawach służbowych to organizuje zastępstwo. Tak więc zarzuty nie potwierdziły się w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa. Oczywiście nie kontrolowali teczek akt osobowych, bo nie jest to w kompetencji radnych. Oczywiście kwalifikacje stwierdza kuratorium. W wyjaśnieniach jakie przysłała pani Dyrektor jest to nauczyciel z 37 letnim stażem, nigdy nie było uwag do jej kwalifikacji do tego w jaki sposób naucza dzieci. Wręcz przeciwnie rodzice zawsze byli zadowoleni. Pamięta jeszcze jak była Dyrektorem, że był to nauczyciel, który całą duszę i serce oddaje dzieciom. Nauczyciele wypowiadają się, że atmosfera jest dużo lepsza niż wcześniej, że to co robi pani dyrektor służy tej szkole i dla dobra tej szkoły, tak będzie to zawarte w protokole, który komisja przyjęła po spotkaniu. Komisja stwierdziła, że nie potwierdziły się zarzuty zawarte w anonimowym piśmie. Zastanawiali się, czy w przyszłości rozpatrywać takie anonimowe skargi, które zdeorganizują pracę szkoły, powodują duże zamieszanie. Ktoś wysuwa zarzuty, które się nie potwierdzają, a czasami powodują poczucie niesprawiedliwości. Jeżeli ktoś ma odwagę podnieść takie argumenty to niech się podpisze.

Radna Pani Justyna Składanowska powiedziała, że chciała dodać żeby takich anonimów nie rozpatrywać. Teraz bardzo dobrze, że komisja się pochyliła nad tą sprawą i została wyjaśniona. Jeżeli ktoś składa skargę to prosiłaby aby podpisał się z imienia i nazwiska, bo łatwo jest wysuwać oskarżenia, które niestety odbijają się psychicznie na danej osobie. Jeżeli takie anonimy będą miały miejsce uważa, że nie powinni ich rozpatrywać, chyba że będą podpisane lub poparte konkretnymi dowodami.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski podziękował za przeprowadzenie komisji. Dodał, że jeżeli chodzi o kwalifikacje to organizacje zawsze zatwierdzana jest przez kuratorium i związki zawodowe, nie ma innej możliwości. Jeżeli chodzi o kompetencje to nie uważa, że ktokolwiek dopuścił do sytuacji, że nauczyciel wykonywał dany zawód lub realizował swoją pracę nie posiadając kwalifikacji. Druga sprawa to nie ma zamiatania rzeczy pod dywan. W kwestii rozpatrywania tego typu wniosków to Radni powinni podjąć uchwałę o oddaleniu z racji tego, że nie było adresata. Cieszy się, że nie potwierdziło się to zarówno ze strony kuratorium jak również ze strony organu prowadzącego. Ma taką sugestię jeżeli ktoś ma odwagę pisać to niech się podpisze, będzie można wtedy wysłuchać obie strony. Radni, jako Komisja oświaty pojechali i porozmawiali, ale tak jak radna powiedziała, może to być wyssane z palca. Papier przyjmie wszystko. Jeżeli są nieprawidłowości, a w tym momencie się nie potwierdziły, a jeżeli faktycznie występują, to jeżeli ktoś się podpisze, będzie można się spotkać, mieć punkt odniesienia. Może rodzic rzeczywiście był w szkole. W szkole jest monitoring ale nie utrzymuje zapisu tygodni, czy dłużej ale jeżeli byłoby zgłoszenie dziś to jutro jest reakcja. A tak jak poszło to do kuratorium, oni mają swój czas na rozpatrzenie, następnie trafiło to do przewodniczącego, który też ma określone dyżury. On jako Burmistrz dostał tylko informacje z kuratorium, że zostanie przeprowadzona kontrola ale co jest jej przedmiotem to otrzymał tylko Przewodniczącą.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska dodała, że cieszy się, że nie potwierdziły się te zarzuty ale jeżeli będą kolejne sygnały, będą mieli wiedzę, żeby takie działania dalej podnosić. Jeżeli będą takie sytuacje muszą się nad tym pochylać, bo zależy im głównie na bezpieczeństwie, bo nadzór pedagogiczny, czy hospitacje zajęć i sprawy merytoryczne to kuratorium dogłębnie się temu przygląda, ocenia wyniki, a my musimy dbać o to aby dzieci były bezpieczne w placówkach oświatowych.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że trzeba będzie się pochylić nad ekwiwalentem dla druhen i druhów biorących udział w akcjach wyjazdowych oraz szkoleniach. Podejmuje się to przynajmniej raz na 2 lata, taki jest obowiązek. Na dzień dzisiejszy mamy 18,00 zł za wyjazdy i 5,00 zł za udział w szkoleniach. W innych gminach: Dobrzyń nad Wisłą ma 20,00 zł za wyjazdy i 10,00 zł szkolenia, Kikół 21,00 zł wyjazdy, 10,00 zł ćwiczenia, przy czym wyszczególnione wyjazdy zlecone przez PSP 21,00 zł, zabezpieczanie imprez Burmistrza 15,00 zł, szkolenia podstawowe 10,00 zł, Gmina Lipno 20,00 zł wyjazdy i 10,00 zł szkolenia oraz płacą za kurs podstawowy 10,00 zł, aczkolwiek On będzie proponował 5,00 zł. Tłuchowo ma 25,00 zł za wyjazdy i 10,00 zł za ćwiczenia, Wielgie 18,00 zł za wyjazdy i 6,00 zł szkolenia oraz 6,00 zł za kurs podstawowy, Bobrowniki 22,00 zł wyjazdy, 8,80 zł za szkolenia. Powiedział, że myśli, iż przynajmniej do 20,00 zł trzeba by podnieść za wyjazdy. Może ktoś powie po co, że z nich nie korzysta, nie potrzebuje ich i oby tak było zawsze. Ale żeby druhom się chciało, bo nie jest to wynagrodzenie, pensja, czy zawód chociaż co niektórzy traktują to jak pójście w niedzielę do kościoła. Chciałby aby to wynagrodzenie było godne, bo niejednokrotnie poświęcają zdrowie a niekiedy życie niosąc pomoc. Nawet wyjazd do szerszeni może być ratowaniem życia, bo wiele osób jest uczulonych i mogłyby nie zdążyć do szpitala. Będzie proponował wywołać taką uchwałę aby te stawki podnieść. Mamy w radzie druha, który sygnalizował, żeby o druhów zadbać.

Radny Pan Arkadiusz Sobecki dodał, że 5,00 zł za szkolenie, a nie więcej ponieważ kurs podstawowy jest zaczątkiem bycia strażakiem i niesienia pomocy. Kiedyś było 18,00 zł to niektórzy nieodpowiedzialni druhowie porobili szkolenia, za które dostali przeszło 3tys. i tych druhów nie było, dlatego uważa, że strażak zaczyna się dopiero po kursie podstawowym dlatego to propozycja 5,00 zł.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski powiedział, że jeszcze będą rozmawiać w tej kwestii.

Radny Pan Marek Pomirski poinformował, że do komisji budownictwa wpłynął wniosek o przedłużenie umowy najmu na kolejny rok 2026/2027 dotyczący wynajmu terenu użytkowego na placu na ul. Kolejowej, chodzi o teren gminnego targowiska. Poprosił panią kierownik Agnieszkę Skowrońską o przybliżenie sytuacji jaki jest stan faktyczny na obecną chwilę.

Kierownik Pani Agnieszka Skowrońska wyjaśniła, że wnioskodawca w chwili obecnej ma podpisaną umowę dzierżawy do końca kwietnia tego roku. Wnioskuje o przedłużenie na kolejny rok oraz o zmniejszenie terenu powierzchni dzierżawionej na 50 m² ze 100m². Z watem płaci teraz 220,17 zł. Na dzień dzisiejszy posiada zadłużenie, od lutego 2024r. w kwocie 3.245,68 zł. Po telefonach wykonanych przez pracownika wpłaciła 17.03 – 1.624,00 zł, pozostało 1.630,13 zł, zadłużenia. Jeżeli Radni wyrażą zgodę na przedłużenie kolejnej umowy, będzie wymagało to podjęcia uchwały.

Radny Pan Marek Pomirski powiedział, że proponowałby ustalenie stanu faktycznego ile aut stoi na tym placu w obecnej chwili. Sugerowałby wynająć, bo zawsze jakieś pieniądze by były z tego, a na razie żadnych pism ponagających nie było tylko rozmowa telefoniczna.

Kierownik Pani Agnieszka Skowrońska powiedziała, że na kolejną sesję trzeba by przygotować uchwałę na wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy. Ewentualnie można poinformować wnioskodawcę, że wniosek został rozpatrzony

przez komisję i powiedzieć, że uchwała zostanie podjęta pod warunkiem uregulowania zaległości. Do kolejnej sesji musiałyby to wyzerować.

Radny Pan Arkadiusz Sobecki zgodził się z tym, żeby najpierw uregulować zaległości.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że rozważyłby wprowadzenie do kolejnej umowy, a nawet do każdej innej umowy dzierżawy, że jeżeli będą powstawały zadłużenia w związku z realizacją tychże umów większych niż 6 miesięczne, to umowy będą rozwiązywane ze skutkiem natychmiastowym. Nie może być tak, że wydzierżawimy komuś na 3 lata, ktoś zapłaci za 2 miesiące, a reszty nie zapłaci. Nie ważne jakie są to kwoty.

Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski dodał, że jest to przedsiębiorca który prowadzi 1 osobową działalność gospodarczą, czyli jeżeli będzie miał zadłużenie odpowiada swoim całym majątkiem. Więc jeżeli umowa zostanie zawarta z taką osobą i nie będzie płaciła, to przełożymy sprawę do komornika i ściąganie to z majątku prywatnego, chyba że majątku prywatnego nie będzie. Proponuje żeby podjąć tą uchwałę o przedłużeniu, a jeżeli nie będzie płacić będziemy egzekwować.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że jeżeli ta osoba dostanie telefon, chyba, że stanowisko komisji będzie inne i nie ureguluje zaległości do czasu podjęcia uchwały i do zawarcia kolejnej umowy, to taka umowa zawarta nie zostanie aczkolwiek Burmistrz Linkowski ma rację.

Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski dodał, że w tym momencie jest to utrata dochodów gminy, a jest właścicielem kilku samochodów także majątek jakiś przedstawia.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski dodał, że 1.600,00 zł to nie jest duże zadłużenie i że mamy większych dłużników .

Kierownik Pani Agnieszka Skowrońska zapytała jaka jest decyzja radnych, czy ma wnioskodawca uregulować zaległości.

Radni zgodnie odpowiedzieli, że tak.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski powiedział, że niekiedy mieszkańcom wychodzi się naprzeciw. Chciałby poinformować, że na ul. Polnej mamy przepompownię oczyszczalni ścieków, która od ok. 15-20 lat ma nieuregulowany stan ziemi, na której się znajduje. Wcześniej właściciele zgodzili się odsprzedać, potem się wycofali, a przepompownia nadal stoi. Tak było do poniedziałku tego tygodnia. W zeszłym roku rozmawiał z właścicielką tego terenu, reprezentowała ona również swojego męża i doszli do porozumienia. Miała ona zobowiązania wobec urzędu z różnych opłat. Wycenili tę nieruchomość i korzystając z delegacji uchwały z 2020 roku wykonał delegacje rady, która upoważniała Burmistrza do nabycia tej nieruchomości i w poniedziałek podpisał stosowny akt notarialny i te parę metrów kwadratowych jest już naszą własnością. Przy okazji pomógł tej osobie wyjść z zadłużenia, które miała wobec samorządu. Od teraz ma czystą kartę, a my mamy uregulowany temat. Jest to osoba, która mieszka sama, nie jest jej lekko. Z jednej strony ona ma załatwiony temat, a z drugiej my w końcu odzyskaliśmy pieniądze, które była winna dla samorządu, a tak by było, że sprawa by się przedawniła i kolejne lata by było jak było.

Zastępca Burmistrza Pan Arkadiusz Linkowski uzupełnił, że przez 20 lat nie można było tego stanu prawnego uregulować. Tyle lat sprawa czekała, żeby gmina była właścicielem przepompowni, urządzeń, które są własnością gminy, a grunt nie był jej własnością. Udało się to Burmistrzowi i coraz więcej takich spraw trafia do gminy.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski dodał, że niełatwo było przekonać właścicielkę. Potrzebne było upoważnienie męża, który jest za granicą. Kosztowało to dużo czasu, ale w końcu się udało.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska zapytała, czy trwają prace nad przygotowaniem uchwały dotyczącej stypendium burmistrza, bo była przygotowana uchwała przez komisję, po czym została uchylona, a mamy już drugie półrocze.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski poinformował, że prace się zakończyły. Czekają jeszcze na Sekretarza aby wyraził swoją opinię jako doświadczony samorządowiec. Do opracowania nowego projektu tej uchwały nowego regulaminu powołał zespół, w skład którego weszli przedstawiciele samorządu ale również przedstawiciele szkoły jak również nauczyciele, którzy w tych szkołach pracują. Będzie chciał, żeby ta uchwała była przedmiotem obrad kolejnej sesji w kwietniu i ma nadzieję, że nadzór prawny Wojewody nie będzie wnoszył zastrzeżeń. Nadmieniam, że nawet zapisy poprzedniego regulaminu, który został uchylony, nie odbiegały od regulaminu, który jest w obrocie prawnym, nawet w najbliższym sąsiedztwie naszego samorządu, więc ma nadzieję, że nie będzie zastrzeżeń i zostanie to zrealizowane, bo jeżeli nie zostanie to zaakceptowane to nasuwa mu się pytanie, czemu inne uchwały są w obrocie prawnym i nikt nie ma do nich zastrzeżeń.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska zaproponowała, żeby Radni otrzymali ten regulamin po zatwierdzeniu, żeby mogli się z nim zapoznać.

Wywiązała się dyskusja.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że ma kilka uwag, które i tak pewnie nic nie wniosą ale uważa, że jeżeli jest stypendium naukowe to niech będzie to stypendium naukowe prestiżowe i średnia będzie naprawdę wow, a jeżeli jest stypendium artystyczne lub sportowe to jest za tym, żeby ta średnia była po prostu dobra i opinia była dobra ze szkoły.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiewski dodał, że nie może być już opinii.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska powiedziała, że w takim razie jej uwagi nie mogą być przyjęte, chociaż ma ich logiczne wytłumaczenie, bo jeżeli dziecko do

stypendium naukowego ono i tak się uczy i spędza ten czas nad książkami, to przy stypendium sportowym, czy artystycznym trzeba poświęcić ogrom czasu na ćwiczenia, wyjazdy, treningi i te dzieci nie zawsze są orłami w nauce i nie zawsze mają pasek na świadectwie, co nie oznacza, że nie zasługują na stypendium.

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska powiedziała, że Radna ma prawo wnosić uwagi, bo głosuje nad tą uchwałą. Jeżeli uwagi nie będą zgodne z tym co napisał Wojewoda to oczywiście nie będą zawarte, ale jeżeli będą się mieściły to pozostaje przy zdaniu aby Radni otrzymali wcześniej po uzgodnieniach, bo po co mają podczas uchwalania uchwały dyskutować i się denerwować. Po zapoznaniu się ustalą wspólnie i podczas sesji Burmistrz to przedstawi.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski dodał, że jest taka uwaga Wojewody dotycząca sportu, że nagradzane i promowane powinny być sporty lokalne. Zastanawia się jakie to sporty? Jeżeli utworzy się sekcja badmintona to nie może jej nagrodzić?

Przewodnicząca Komisji Wspólnej Pani Ewa Elwertowska powiedziała, że jak Komisja zapozna się z projektem, to jeśli będą jakieś uwagi to Komisja je przyjmie i będą dyskutować.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska poprosiła jak będą wprowadzane środki na sesji majowej żeby zwołać komisję budownictwa, a nawet zapoznać wszystkich Radnych z opracowanymi projektami, żeby wiedzieli co mówić mieszkańcom, bo niekiedy nie wie co odpowiedzieć jak mieszkańcy pytają, a zadają różne pytania np. pytają o ul. Kujawską, czy będzie robiona cała, czy tylko część.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski odpowiedział, że 997 metrów.

Radna Pani Aleksandra Ruszkowska zapytała, czy będzie wymieniany też chodnik.

Burmistrz Pan Rafał Gołębiowski odpowiedział, że tak, chodnik będzie po dwóch stronach do skrzyżowania z ul. Sportową, Kwiatową i Pomorską. Dalej chodnik będzie po lewej stronie do samego końca.

Pkt 4

Zakończenie

Po całkowitym wyczerpaniu porządku obrad Wspólnego Posiedzenia Komisji Pani Ewa Elwertowska podziękowała za udział w posiedzeniu i zakończyła posiedzenie słowami:

ZAMYKAM WSPÓLNE POSIEDZENIE KOMISJI

Protokolant

Przewodnicząca Wspólnego Posiedzenia Komisji

Ewa Godlewska

Ewa Elwertowska

Rada Miejska w Skępem
Komisja Wspólna

Protokół nr

40 Komisja Wspólna w dniu 27 marca 2026
Obrady rozpoczęto 27 marca 2026 o godz. 11:00,

W posiedzeniu wzięło udział 13 członków.

Obecni:

1. Sławomira Barbara Bylińska
2. Ewa Elwertowska
3. Marta Jeziórska
4. Jarosław Wiesław Kuźmiński
5. Barbara Matyjasik
6. ~~Marcin Mierzejewski~~
7. Marek Stanisław Pomirski
8. Anna Ewa Redeka
9. Aleksandra Ruszkowska
10. Karolina Sekulska
11. Grzegorz Jan Skibicki
12. Justyna Składanowska
13. Arkadiusz Adam Sobecki
14. ~~Ryszard Szewczyk~~
15. Monika Zawadzka